

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-11225

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22.10.2019.

Полный текст определения изготовлен 29.10.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Золотовой Е.Н., Попова В.В.,

при участии в судебном заседании представителей акционерного общества «Машиностроительное конструкторское бюро «Факел» имени академика П.Д. Грушина» (далее – общество «МКБ «Факел») Соловьевой В.С., Морозовой Е.С. (доверенности от 15.10.2019), Грицик О.А. (доверенность от 10.10.2019),

представителя акционерного общества «Центральное конструкторское бюро Информационно-управляющих систем» (далее – общество «ЦКБ ИУС») Мамаева А.М. (доверенность от 08.06.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества «МКБ «Факел» и акционерного общества «ЦКБ ИУС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2018 и постановление

Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2019 по делу № А40-114941/2018,

**установила:**

между обществом «МКБ «Факел» (заказчик) и обществом «ЦКБ ИУС» (подрядчик) 30.03.2016 был заключен договор № 30/03-16 (далее – договор) на выполнение комплекса проектных и строительно-монтажных работ на объекте, поставку инженерного оборудования (пункт 1.1 договора).

Ссылаясь на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ по договору и пользование коммерческим кредитом в виде аванса, общество «МКБ «Факел» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «ЦКБ ИУС» о взыскании 4 035 135 руб. 56 коп. неустойки за просрочку выполнения работ и 745 281 руб. 88 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом (с учетом принятия судом изменения размера исковых требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Определением от 31.07.2018 суд первой инстанции принял к производству встречный иск общества «ЦКБ ИУС» о взыскании 380 675 руб. 37 коп. неустойки за задержку платежей и 2 701 344 руб. 34 коп. убытков за пользование коммерческим кредитом.

Решением от 10.09.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.12.2018 и суда округа от 09.04.2019, суд первой инстанции взыскал с общества «ЦКБ ИУС» в пользу общества «МКБ «Факел» 3 843 795 руб. 53 коп. неустойки, 42 218 руб. 98 коп. государственной пошлины, в остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказал.

Суды, основываясь на статьях 1, 8, 330, 401, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришли к выводу о нарушении подрядчиком сроков исполнения обязательств по 3 этапу работ и частично удовлетворили первоначальный иск в части требования о взыскании неустойки.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МКБ «Факел» просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа во взыскании неустойки по 1 и 2 этапам договора и процентов за пользование коммерческим кредитом, заявленных по первоначальному иску, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество «ЦКБ ИУС» в кассационной жалобе просит отменить принятые по делу судебные акты, вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований общества «МКБ «Факел».

При этом в части отказа в удовлетворении встречного иска кассационные жалобы доводов не содержат.

Определением от 13.09.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. жалобы общества «МКБ «Факел» и общества «ЦКБ ИУС» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества «МКБ «Факел» в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы, возражали против доводов жалобы общества «ЦКБ ИУС»; представитель общества «ЦКБ ИУС» в судебном заседании также поддержал доводы своей кассационной жалобы, возражал против удовлетворения жалобы общества «МКБ «Факел».

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобах, и в отзыве общества «МКБ «Факел» на кассационную жалобу общества «ЦКБ ИУС», а также приведенных в выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что, разрешая спор в части первоначальных требований, суды не учли следующих обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Исходя из положений пункта 1 статьи 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В договоре стороны согласовали, что сроки выполнения работ определяются изложенным в приложении № 2 графиком выполнения работ (далее – график), но не должны превысить 28.12.2016 (пункт 2.1 договора).

Работы по 3 этапу в соответствии с графиком должны были выполняться с 28.07.2016 по 28.12.2016 (строка 3 приложения № 2).

В пункте 7.1.1 договора предусмотрено, что за нарушение согласованных сроков выполнения работ подрядчик уплачивает заказчику неустойку в размере 0,06 % от общей стоимости работ, не выполненных на момент нарушения, по всем этапам, за каждый день нарушения срока выполнения работ.

Соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (договор) порождает для этих лиц гражданские права и обязанности (пункт 1 статьи 8, пункт 1 статьи 420 ГК РФ).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором.

Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором (пункт 2 статьи 708 ГК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судами, дополнительным соглашением от 15.05.2017 № 2 к договору, являющимся его неотъемлемой частью (далее - соглашение № 2), стороны согласовали выполнение и стоимость дополнительных работ, а также изменили пункт 2.1 договора, отразив, что сроки выполнения работ по договору не должны превысить 30.07.2017.

Пунктом 2.4 соглашения № 2 стороны изложили строку 3 приложения № 2 к договору в новой редакции, оставив момент начала работ по 3 этапу неизменным - 28.07.2016, установив новую дату окончания работ по данному этапу - 30.07.2017.

Взыскивая по иску общества «МКБ «Факел» неустойку за нарушение сроков выполнения 3 этапа работ, суды указали, что срок окончания работ подрядчиком по данному этапу был установлен календарной датой – 28.12.2016, в указанный в договоре и соглашении № 2 срок работы не были выполнены; акты КС-2 и справки КС-3 подписаны заказчиком после истечения установленного срока окончания работ по 3 этапу.

Суды посчитали, что срок исполнения обязательств сторонами изменен только 15.05.2017 после наступления первоначально определенного сторонами срока исполнения обязательств, у подрядчика с этого момента до даты заключения соглашения № 2, установившего другой срок выполнения работ, имеется просрочка исполнения обязательств.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 453 ГК РФ при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде; в случае изменения договора обязательства считаются измененными с момента заключения

соглашения сторон об изменении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора.

Суды не учли, что стороны, заключив соглашение № 2, установили новый срок выполнения работ именно по 3 этапу и согласовали в пункте 3.3, что соглашение № 2 вступает в силу с даты его подписания и действует в течение всего срока действия договора и распространяется на отношения сторон, возникшие до его подписания, что не противоречит положениям пункта 2 статьи 425 и пункта 3 статьи 453 ГК РФ.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 708 ГК РФ подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Иное может быть установлено законом, иными правовыми актами или предусмотрено договором.

Таким образом, в договоре должно содержаться условие, прямо предусматривающее порядок определения момента, с которого подрядчик считается просрочившим, и применение к нему мер ответственности за соответствующую просрочку выполнения работ.

Из содержания соглашения № 2 не усматривается, что стороны предусмотрели в нем возможность начисления заказчиком неустойки за нарушение сроков выполнения работ за предшествовавший до даты его заключения период.

Иного толкования по правилам статьи 431 ГК РФ ввиду ясности согласованных сторонами условий соглашения № 2 не требуется.

При названных обстоятельствах Судебная коллегия считает, что выводы судов относительно периода начисления неустойки за нарушение подрядчиком сроков выполнения 3 этапа работ основаны на неправильном применении и толковании норм материального права и условий договора в редакции соглашения № 2, в связи с чем судебные акты в части удовлетворения требования о взыскании неустойки по 3 этапу подлежат отмене.

Частью четвертой статьи 15 АПК РФ предусмотрено, что решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, и его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Согласно части 5 статьи 170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, а в мотивировочной части

решения должно содержаться обоснование принятых судом решений (часть 4 названной статьи).

В описательной части решения суда первой инстанции отражено, что общество МКБ «Факел» предъявило исковое требование о взыскании 745 281 руб. 88 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом (далее – проценты) на основании пункта 7.1.2 договора, в соответствии с которым в случае неисполнения подрядчиком обязательств по договору в предусмотренный договором срок к авансу (или его соответствующей части) применяются правила статьи 823 Гражданского кодекса о коммерческом кредите.

Как следует из решения суда, в резолютивной его части указано на взыскание с общества «ЦКБ ИУС» неустойки и отказано в остальной части первоначального иска.

Однако мотивировочная часть содержит обоснование принятого судом решения лишь в отношении требования общества «МКБ «Факел» о взыскании неустойки. Выводы в части требования о взыскании процентов вопреки положениям статьи 170 АПК РФ отсутствуют, мотивы, по которым отвергнуты те или иные доказательства, приняты или отклонены доводы, приведенные в обоснование данного требования, не указаны.

Следовательно, фактически судом не рассмотрен по существу спор по одному из заявленных обществом МКБ «Факел» требований.

Несмотря на то, что общество МКБ «Факел» указывало на допущенное нарушение норм процессуального права в апелляционной и кассационной жалобах, суды соответствующих инстанций не устранили допущенное нарушение.

Принимая во внимание, что заявленное требование о взыскании процентов по существу не рассмотрено, представленные в дело доказательства в этой части надлежащей правовой оценки не получили, обжалуемые судебные акты в части отказа в иске о взыскании процентов подлежат также отмене ввиду существенного нарушения норм процессуального права.

Допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права повлияли на исход дела и в соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ являются основанием для отмены решения суда от 10.09.2018, постановлений апелляционного суда от 25.12.2018 и суда округа от 09.04.2019 в приведенной в настоящем определении части.

Поскольку для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также осуществление иных процессуальных действий, не относящихся к полномочиям суда кассационной

инстанции, дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебные акты в остальной части подлежат оставлению без изменения.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора по заявленным в первоначальном иске требованиям, проверить наличие оснований для взыскания неустойки по 3 этапу работ за весь период, указанный в иске, а также процентов, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2019 по делу № А40-114941/2018 отменить в части взыскания с акционерного общества «Центральное конструкторское бюро Информационно-управляющих систем» в пользу акционерного общества «Машиностроительное конструкторское бюро «Факел» имени академика П.Д. Грушина» 3 843 795 руб. 53 коп. неустойки, 42 218 руб. 98 коп. государственной пошлины и отказа в удовлетворении требования по первоначальному иску о взыскании 745 281 руб. 88 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом.

Дело № А40-114941/2018 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Золотова Е.Н.

Судья

Попов В.В.

