

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-2986 (3,4)

г. Москва

Дело № А65-27205/2017

1 ноября 2019 г.

резюмирующая часть определения объявлена 28.10.2019  
полный текст определения изготовлен 01.11.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичного акционерного общества «ТАТФОНДБАНК» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Новая Нефтехимия» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.09.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2019 по делу № А65-27205/2017.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Новая Нефтехимия» Зайнутдинов А.Н. и представители:

публичного акционерного общества «ТАТФОНДБАНК» – Амбразевич А.И. (по доверенности от 03.12.2018), Пекарский М.А. (по доверенности от 16.05.2019);

общества с ограниченной ответственностью «Девять А» – Сафин Р.Ш. (по доверенности от 01.04.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Новая Нефтехимия» и представителей публичного акционерного общества «ТАТФОНДБАНК», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителя общества с

ограниченной ответственностью «Девять А», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

временный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Новая Нефтехимия» (далее – должник), конкурсный управляющий должником и акционерное общество «Управляющая компания «ТФБ Капитал» (далее – управляющая компания) обратились в суд с заявлениями о признании недействительными решения о создании общества с ограниченной ответственностью «Девять А» (далее – общество «Девять А»), сделки по внесению должником недвижимого имущества (нежилого помещения) в уставный капитал общества «Девять А», договора аренды этой недвижимости, заключенного обществом «Девять А» и обществом с ограниченной ответственностью «Редут Центр» (далее – общество «Редут Центр»), а также о применении последствий недействительности указанных сделок и решения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.09.2018 заявления временного управляющего и управляющей компании оставлены без рассмотрения; заявление конкурсного управляющего удовлетворено в части признания недействительной сделки по внесению должником недвижимости в уставный капитал общества «Девять А», применены последствия недействительности данной сделки в виде обязанности общества «Девять А» вернуть должнику нежилое помещение; в остальной части заявление конкурсного управляющего оставлено без рассмотрения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.04.2019 определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменил в части удовлетворения заявления конкурсного управляющего, в удовлетворении его требования о признании недействительной сделки по внесению должником имущества в уставный капитал общества «Девять А» и о применении последствий недействительности этой сделки отказал; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, публичное акционерное общество «ТАТФОНДБАНК» (деле – Татфондбанк) и конкурсный управляющий должником просят отменить определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Девять А» просит в удовлетворении кассационных жалоб отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 09.09.2019 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из кассационных жалоб и следует из пояснений конкурсного управляющего должником, представителей Татфондбанка, общества «Девять А», данных в судебном заседании, выводы суда первой инстанции об оставлении без рассмотрения заявлений временного управляющего должником и управляющей компании не оспариваются. В этой части определение суда первой инстанции не обжаловалось в суды апелляционной инстанции и округа. Законность судебного акта в указанной части Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации также не проверяется (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них, объяснениях конкурсного управляющего должником, представителей Татфондбанка и общества «Девять А», явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что постановление окружного суда подлежит отмене полностью, а определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, Тумакаев А.Ф., контролировавший должника, и должник в его лице приняли решение, оформленное протоколом собрания учредителей от 03.07.2017, о создании общества «Девять А».

Размер уставного капитала вновь учрежденного общества – 340 388 000 рублей. Доля участия должника – 340378/340388 (99,99 процента, номинальная стоимость доли – 340 378 000 рублей), а доля Тумакаева А.Ф. – 10/340388 (0,01 процента, номинальная стоимость доли – 10 000 рублей).

Собранием учредителей общества «Девять А» определена стоимость имущества (нежилого помещения, расположенного в г. Казани, общей площадью 3 675,5 кв. метра), принадлежащего должнику и подлежащего передаче в уставный капитал вновь созданного общества. Она составила 340 378 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2017 возбуждено дело о банкротстве должника.

Определением того же суда от 25.10.2017 в отношении должника ведена процедура наблюдения.

В процедуре наблюдения должник в лице генерального директора Тумакаева А.Ф. по акту приема-передачи 21.12.2017 в счет оплаты доли в уставном капитале общества «Девять А» передал этому обществу упомянутое нежилое помещение.

Право собственности общества «Девять А» на помещение 16.01.2018 зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости (далее – государственный реестр).

Вскоре после этого обществами «Девять А» (арендодателем) и «Редут Центр» (арендатором) заключен договор аренды внесенного в уставный капитал недвижимого имущества от 14.02.2018. Данный договор 28.02.2018 зарегистрирован в государственном реестре.

Конкурсный управляющий в заявлении, уточненном в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил признать недействительными взаимосвязанные сделки по внесению нежилого помещения в уставный капитал общества «Девять А» и по последующей передаче этого помещения в аренду обществу «Редут Центр». Заявление мотивировано тем, что данные сделки объединены общей целью – изъятие дорогостоящего недвижимого имущества из-под контроля должника во вред его кредиторам.

Удовлетворяя заявление управляющего в части, касающейся сделки по внесению недвижимости в уставный капитал, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что указанная сделка совершена в отношении заинтересованного лица после возбуждения дела о банкротстве должника, в результате ее исполнения последний получил долю участия в уставном капитале общества «Девять А» в размере 99,99 процента, стоимость которой существенно ниже стоимости встречного предоставления со стороны должника (ввиду явного несоответствия полученного им объема корпоративных прав внесенному неденежному вкладу), чем причинен ущерб имущественным интересам кредиторов должника.

Суды также констатировали нарушение названной сделкой запрета, установленного абзацем третьим пункта 3 статьи 64 Закона о банкротстве.

Суд округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в этой части, счел, что имущественное положение должника, ставшего участником вновь созданного хозяйственного общества, не зависит от того, какой порядок принятия корпоративных решений закреплен в уставе общества «Девять А», и по этой причине признал недоказанным факт неравноценности встречных предоставлений. Должник, как указал окружной суд, вправе участвовать в управлении делами общества «Девять А» и не лишен возможности в установленном корпоративным законом порядке инициировать рассмотрение вопроса о внесении изменений в устав данного общества (в раздел о порядке принятия решений общим собранием его участников). Он также может обратиться в суд с заявлением об исключении второго участника из общества.

Оставляя без рассмотрения требование конкурсного управляющего должником о признании недействительным договора аренды, заключенного обществами «Девять А» и «Редут Центр», суды трех инстанций, сославшись на положения статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что договор аренды не является сделкой должника или сделкой, совершенной за его счет.

Между тем судами не учтено следующее.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что при создании общества «Девять А» его учредители отступили от диспозитивных положений статьи 37 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», предусмотрев, что общее собрание участников считается правомочным, если на нем присутствуют все участники,

решения по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания, принимаются участниками общества единогласно.

Тумакаев А.Ф. при учреждении общества «Девять А», по сути, единолично утвердил кандидатуру директора данного общества.

Таким образом, миноритарный участник Тумакаев А.Ф., внося в уставный капитал символические 10 000 рублей, по своему усмотрению сформировал единоличный исполнительный орган, через который получил контроль за оперативной деятельностью вновь созданной организации, и лишил другого (мажоритарного) участника возможности без одобрения Тумакаева А.Ф. определять политику данной организации на общих собраниях.

Должник же, передавший в уставный капитал недвижимость, стоимость которой составляла, по меньшей мере, 340 млн. рублей, не приобрел соответствующие его вносу корпоративные права. Так, без согласия Тумакаева А.Ф. он не имеет реальной возможности сменить директора, внести какие-либо изменения в устав общества «Девять А», принять на общих собраниях решение о распределении чистой прибыли общества между его участниками, равно как и стратегические управленческие решения, в том числе о ликвидации общества и распределении его имущества между двумя участниками с целью восстановления существовавшего положения дел.

Вследствие этого были нивелированы контрольные функции мажоритарного участника за решениями менеджмента общества «Девять А», а минимальному неконтрольному пакету участия в уставном капитале стали присущи все признаки определяющего контроля.

Любой разумный инвестор за такую мажоритарную долю не заплатит цену, сопоставимую со стоимостью недвижимости, которая отошла обществу «Девять А» по спорной сделке.

Следовательно, при передаче нежилых помещений в уставный капитал общества «Девять А» произошло существенное уменьшение активов должника, чем был причинен имущественный вред его кредиторам. Об этом на момент передачи недвижимости не могли не знать ни общество «Девять А», ни второй его участник, являющиеся заинтересованными лицами по отношению к должнику. При этом право собственности на нежилые помещения перешло от должника к обществу «Девять А» после введения процедуры наблюдения в отношении первого из них, в ситуации очевидной недостаточности имущества должника для расчетов со всеми кредиторами.

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что сделка по внесению недвижимости в уставный капитал общества «Девять А» является недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, согласно абзацу третьему пункта 3 статьи 64 Закона о банкротстве в процедуре наблюдения органы управления должника не вправе принимать решения о создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах. По смыслу разъяснений, данных Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения

арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», этот запрет распространяется и на совершение сделок по передаче имущества должника созданным им организациям во исполнение решений об участии в юридических лицах. Данный запрет был нарушен при передаче нежилых помещений обществу «Девять А».

Последствия недействительности сделки по передаче нежилых помещений применены судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с положениями пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

У суда округа не имелось оснований для отмены судебных актов в этой части.

Ссылка окружного суда на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.03.2014 № 14768/13 некорректна, поскольку правовая позиция Президиума, изложенная в упомянутом постановлении, применима к делам с иными фактическими обстоятельствами – к оспариванию сделок по внесению в уставный капитал имущества единственным учредителем.

Верное, по своей сути, утверждение суда округа о том, что должник не лишен возможности обратиться в суд с заявлением об исключении второго участника из общества «Девять А», не является основанием для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего. Лицо, чье право нарушено, может самостоятельно выбрать один из нескольких предусмотренных законом способов защиты, которые ему принадлежат.

В части оставления без рассмотрения требования конкурсного управляющего о признании недействительным договора аренды, судебная коллегия находит ошибочными выводы судов первой, апелляционной инстанций и округа.

В обоснование данного требования конкурсный управляющий сослался на следующее:

должник, общества «Девять А» (арендодатель) и «Редут Центр» (арендатор) являются связанными лицами (через Татфондбанк, его бывшего председателя правления Мусина Р.Р. и других бывших работников этой кредитной организации);

договор аренды, заключенный на 15 лет, содержит явно невыгодные для арендодателя условия, которые не были бы приняты любым разумным независимым от арендатора участником оборота, – согласованная сторонами арендная плата в 2,7 раза ниже рыночной; договором предусмотрено, что при реализации арендодателем права на односторонний отказ от исполнения сделки ранее 10 лет со дня ее заключения арендодатель обязан выплатить арендатору компенсацию в размере 80 процентов от совокупной арендной платы за весь период, оставшийся до истечения десятилетнего срока, тогда как арендатор вправе отказаться от договора в любой момент без объяснения причин и каких-либо выплат, уведомив об этом арендодателя за 30 дней;

осознавая высокую вероятность оспаривания первой сделки по внесению имущества в уставный капитал, совершенной в процедуре наблюдения, и

признания ее недействительной судом, лица, входящие в одну группу с Мусиным Р.Р., предприняли действия, направленные на заключение второго договора – договора аренды; тем самым они хотели создать для должника препятствия к восстановлению фактического владения имуществом на случай вынесения судебного решения о недействительности первой сделки, стремились сохранить и в этом случае контроль над недвижимым имуществом в течение длительного периода времени, обеспечить возможность продолжить неправомерно использовать его в своих интересах, к собственной выгоде и в ущерб кредиторам должника;

сделка по передаче имущества в уставный капитал и договор аренды являются взаимосвязанными, поскольку охватывались единой противоправной целью причинения вреда кредиторам должника, были совершены в интересах одной и той же группы лиц в одно время.

Исходя из оснований заявленных арбитражным управляющим требований (наличие у сторон двух взаимосвязанных сделок, подконтрольных одной группе лиц, общего намерения причинить этими сделками вред кредиторам посредством как передачи должником права собственности на имущество без получения сколь-нибудь адекватного предоставления, так и путем одновременного создания обременения в виде аренды на отчужденное имущество на заведомо неразумных условиях за счет должника и в целях затруднения применения правил о последствиях недействительности первой сделки) заявление управляющего в силу пункта 1 статьи 61.1, пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве подлежало рассмотрению в деле о банкротстве должника (как в части недействительности первой сделки, так и в части недействительности второй сделки).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов должника. На основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда округа следует отменить полностью, а определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – в части оставления без рассмотрения заявления конкурсного управляющего. Требование о признании недействительным договора аренды подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. В части признания недействительной сделки по внесению нежилых помещений в уставный капитал общества «Девять А» и применения последствий недействительности данной сделки следует оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2019 по делу № А65-27205/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.09.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2019 по названному делу отменить в части оставления без рассмотрения заявления конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Новая Нефтехимия» о признании недействительным договора аренды. В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. В остальной части определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.09.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2019 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк