

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-8176 (3)

г. Москва

Дело № А40-106002/2015

5 ноября 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 28.10.2019
полный текст определения изготовлен 05.11.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Алит Мастер» Агапова Евгения Данииловича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2019 по делу № А40-106002/2015 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Алит Мастер» Агапов Е.Д., его представитель Гольцов А.А. (по доверенности от 28.05.2019) и представитель акционерного общества «Минор» Артеменков Ю.Н. (по доверенности от 30.09.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Алит Мастер» Агапова Е.Д., его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя акционерного общества «Минор», просившего отменить не только обжалуемые судебные акты, но и определение суда первой

инстанции, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Алит Мастер» (далее – общество «Алит Мастер») его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора поручительства от 21.12.2012 № П-2012/12-1, заключенного обществом «Алит Мастер» с обществом с ограниченной ответственностью «Дзетта-Сервис» (далее – общество «Дзетта-Сервис»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2018 заявление управляющего удовлетворено, спорный договор признан недействительным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом «Алит Мастер» просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу акционерное общество «Минор», поддерживая основные доводы жалобы, просит отменить не только обжалуемые судебные постановления, но и определение суда первой инстанции, направив спор на новое рассмотрение.

Общество с ограниченной ответственностью «Истлогистик» (далее – общество «Истлогистик») в отзыве на кассационную жалобу просит постановления судов апелляционной инстанции и округа оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 09.09.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях конкурсного управляющего обществом «Алит Мастер», его представителя и представителя акционерного общества «Минор», судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с кредитным договором от 21.03.2011 № 07/11 открытым акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Русский земельный банк» (далее – банк) обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-Пласт» (далее – общество «Альфа-

Пласт») предоставлен кредит в сумме 45 000 000 рублей на срок до 18.03.2013 с условием о выплате процентов по ставке 18 процентов годовых (после наступления срока возврата кредита – по ставке 25 процентов годовых).

По дополнительному трехстороннему соглашению от 21.12.2012 № 4 к кредитному договору, подписанному банком и обществами «Альфа-Пласт» (прежним должником) и «Дзетта-Сервис» (новым должником), произведена замена заемщика на общество «Дзетта-Сервис».

Общество «Алит Мастер» поручилось и за исполнение обязательств новым заемщиком перед банком по кредитному договору (договор поручительства от 21.12.2012 № 07-П-1-1/11).

Одновременно с этим обществами «Дзетта-Сервис» и «Альфа-Пласт» подписан двусторонний договор, поименованный договором о переводе долга от 21.12.2012 № 2012/12, в котором зафиксирован факт перевода долга по кредитному договору от 21.03.2011 № 07/11 на нового должника и определено вознаграждение нового должника за принятие им чужого долга. Вознаграждение за перевод долга составило 45 000 000 рублей. Оно подлежало выплате обществом «Альфа-Пласт» обществу «Дзетта-Сервис» в срок до 18.03.2013. Договором предусмотрены компенсация за предоставленную отсрочку выплаты вознаграждения в виде уплаты процентов по ставке 18 процентов годовых и неустойка за нарушение срока платежа.

При этом в обеспечение исполнения прежним заемщиком обязательств перед новым заемщиком по выплате вознаграждения за принятие чужого долга, процентов и неустойки, согласованных в договоре о переводе долга, общество «Алит Мастер» выдало поручительство (договор поручительства от 21.12.2012 № П-2012/12-1).

Стороны договора о переводе долга – общества «Альфа-Пласт» (прежний должник по кредитному договору) и «Дзетта-Сервис» (новый должник по кредитному договору) – и общество «Алит Мастер» (поручитель по кредитному договору и по договору о переводе долга) являлись аффилированными организациями, подконтрольными одному и тому же лицу – Варданяну И.В.

Впоследствии требование нового заемщика к обществу «Альфа-Пласт», обеспеченное поручительством общества «Алит Мастер», перешло к обществу «Истлогистик» на основании цепочки последовательных договоров цессии.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2015 возбуждено производство по делу о банкротстве общества «Алит Мастер», решением того же суда от 28.10.2016 оно признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства.

В рамках дела о банкротстве общества «Алит Мастер» вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2016 денежные требования общества «Истлогистик», вытекающие из поручительства по договору о переводе долга, включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Алит Мастер», в том числе: 45 000 000 рублей – вознаграждение за принятие чужого долга, 12 537 689 рублей 20 копеек – проценты, предусмотренные договором о переводе долга, и 37 935 000 рублей – договорная неустойка за нарушение срока выплаты вознаграждения.

Конкурсный управляющий обществом «Алит Мастер», полагая, что поручительство по договору о переводе долга, выданное в отсутствие разумного экономического обоснования, в ситуации аффилированности, нацелено на создание необоснованной внутригрупповой кредиторской задолженности и причинение вреда другим кредиторам, обратился в суд с заявлением о признании договора поручительства недействительным на основании, в частности, пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суд первой инстанции, признав доводы управляющего обоснованными, пришел к выводу о недействительности спорной сделки.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел, что на момент заключения оспариваемого договора общество «Алит Мастер» не являлось неплатежеспособным и не имело просроченных обязательств перед кредиторами; предоставление поручительства обусловлено наличием между обществами «Альфа-Пласт», «Дзетта-Сервис» и «Алит Мастер» устойчивых хозяйственных связей и общностью их экономических интересов ввиду вхождения в одну группу лиц, контролируруемую Варданяном И.В.

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Названные суды ошибочно применили к сложившимся отношениям правовые подходы Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, выработанные по вопросу о недействительности обеспечительной сделки, заключенной с независимой кредитной организацией.

Для случаев привлечения денежных средств из внешних источников сложившаяся судебная арбитражная практика, действительно, признает, что в основе предоставления связанными лицами, входящими в одну и ту же группу, обеспечения друг за друга в пользу независимого кредитора лежит объективная потребность группы, одного из ее членов в получении стороннего финансирования, а наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и заемщиком, относящимися к этой группе, объясняет мотивы совершения сделок, обеспечивающих исполнение обязательств перед кредитной организацией (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 № 14510/13, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 № 308-ЭС15-1607, от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, от 15.02.2019 № 305-ЭС18-17611, от 08.04.2019 № 305-ЭС18-22264 и др.).

В аспекте взаимодействия членов группы, объединяющей через Варданяна И.В. общества «Альфа-Пласт», «Дзетта-Сервис» и «Алит Мастер», с внешним по отношению к данной группе банком, действия, направленные на перевод долга по кредитному договору с общества «Альфа-Пласт» на общество

«Дзетта-Сервис», и выдача обществом «Алит Мастер» поручительства в пользу банка за нового заемщика представляют собой реструктуризацию прежней задолженности.

В рамках настоящего обособленного спора конкурсный управляющий не ссылаясь на то, что основное и акцессорное обязательства перед банком порочны по тем или иным основаниям. Им оспаривается лишь поручительство, выданное по внутригрупповому обязательству. Поэтому исходя из предмета и оснований заявления конкурсного управляющего прежде всего следовало проанализировать взаимодействие участников группы между собой.

Наиболее вероятной причиной внутригруппового перевода долга по кредитному договору с общества «Альфа-Пласт» на общество «Дзетта-Сервис» явилась неспособность общества «Альфа-Пласт» этот долг обслуживать. Иные причины совершения действий по переводу долга не были раскрыты заинтересованными лицами, которые должны нести риск наступления последствий непредставления доказательств (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом общество «Алит Мастер» поручилось перед банком за нового заемщика, став солидарным должником по кредитному договору.

В дальнейшем задолженность по кредитному договору не была погашена и новым заемщиком. Она взыскана решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015 по делу № А40-53543/2014, а затем включена в реестр требований кредиторов общества «Алит Мастер» (поручителя) в деле о его банкротстве.

Одновременно с выдачей поручительства банку общество «Алит Мастер» выдало внутригрупповое поручительство обществу «Дзетта-Сервис» за исполнение обществом «Альфа-Пласт» обязательства по выплате компенсации за принятие чужого долга, причем в размере, равном долгу по кредиту.

Участники группы не могли не знать, что неспособное обслуживать кредит общество «Альфа-Пласт», находящееся в состоянии дефолта, явно не сможет исполнить и обязательство по выплате компенсации. Иное в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участвующими в деле лицами не доказано.

Следовательно, поручительство по договору о переводе долга дано в пользу заинтересованного лица в условиях очевидной неспособности основного должника исполнить обеспечиваемое обязательство по выплате компенсации.

В период выдачи внутригруппового поручительства на стороне общества «Алит Мастер» помимо обязательства поручителя по кредитному договору на 45 000 000 рублей уже возникли долговые обязательства заемщика по другому кредитному договору на 190 000 000 рублей, также заключенному с банком (кредитный договор от 27.07.2010 № 12/10, долг по нему взыскан решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2015 по делу № А40-50338/2014, а затем включен в реестр требований кредиторов в рамках настоящего дела).

Таким образом, общество «Алит Мастер», приняв солидарное обязательство поручителя в отношении долга по кредитному договору и создав тем самым для своей группы положительный экономический результат в виде возможности реструктуризации задолженности перед банком, дополнительно к

этому в отсутствие разумных экономических причин, не получив какой-либо выгоды для себя или группы лиц в целом, приняло на себя еще одно обязательство – по внутригрупповой задолженности на ту же сумму, что и по кредитному договору. Данный внутригрупповой долг противопоставляется кредиторам в деле о банкротстве общества «Алит Мастер», в том числе кредиторам по обязательствам, существовавшим в момент принятия внутригруппового долга, лишает их возможности получить наиболее полное удовлетворение требований.

Поручительство по договору о переводе долга выдано в пределах трехлетнего периода подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как установил суд первой инстанции, объем обязательств, принятых по спорной сделке, превысил 20 процентов от балансовой стоимости активов общества «Алит Мастер».

С учетом этого суд первой инстанции, приняв во внимание доказанность обстоятельств, составляющих основания неопровергнутых заинтересованными лицами презумпций о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов (абзац третий пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) и об осведомленности контрагента о противоправной цели совершения сделки (абзац первый пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве), верно указал на то, что спорный договор заключен с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и является недействительным в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Само по себе отсутствие у общества «Алит Мастер» обязательств с наступившим сроком исполнения в момент заключения им обеспечительной сделки по договору о переводе долга не свидетельствует о непричинении вреда кредиторам, вступившим к этому времени в отношения с упомянутым обществом.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции не имелось.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем принятые указанными судами постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2019 по делу № А40-106002/2015 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2018 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк