

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 306-ЭС19-7374

г. Москва

05.11.2019

Резолютивная часть определения объявлена 29.10.2019.

Полный текст определения изготовлен 05.11.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Маненкова А.Н., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Горбунова Павла Николаевича и индивидуального предпринимателя Камнева Сергея Викторовича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.05.2018 по делу № А49-2829/2017 Арбитражного суда Пензенской области.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Промтэкс» - Филаткина Елена Викторовна и Тюрина Ольга Николаевна (по доверенности от 05.10.2018 № 58 АА 1233617).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей общества с ограниченной ответственностью «Промтэкс», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Поволжстройсервис» (далее – Общество, Субподрядчик) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Промтэкс» (далее – Компания, Подрядчик) о взыскании 9 289 199 рублей 41 копейки задолженности по договору субподряда от 23.07.2015 № 01/24-07.

Исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением Подрядчиком договорных обязательств по оплате выполненных Субподрядчиком работ.

Определением от 25.07.2017 для совместного рассмотрения принято встречное исковое заявление Компании к Обществу о взыскании 700 380 рублей 02 копеек неосвоенного аванса по договору субподряда, 371 201 рубля 41 копейки неустойки за нарушение сроков возврата неосвоенного аванса за период с 08.01.2016 по 20.06.2017 и 4 724 681 рубля 61 копейки неустойки за нарушение сроков выполнения работ по названному договору.

Встречное исковое заявление мотивировано нарушением Субподрядчиком сроков выполнения этапов работ, расторжением договора в одностороннем порядке, наличием у Общества обязанности по возврату неосвоенного авансового платежа.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 10.11.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2018, первоначальный иск удовлетворен в полном объеме; встречные требования удовлетворены частично: с Субподрядчика в пользу Подрядчика взыскано 825 000 рублей неустойки, в остальной части встречного иска отказано. В результате зачета требований с Компании в пользу Общества взыскано 8 458 698 рублей 75 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.05.2018 решение от 10.11.2017 и постановление от 13.02.2018 отменены; судом округа утверждено мировое соглашение, согласно которому:

1. Компания обязуется перечислить Обществу в срок не позднее 08.06.2018 сумму 2 300 000 рублей по договору субподряда от 23.07.2015 № 01/24-07 и 50% от уплаченной Обществом государственной пошлины при подаче искового заявления, а именно: 34 723 рубля.

2. Общество отказывается от взыскания с Компании по решению Арбитражного суда Пензенской области от 10.11.2017 по делу № А49-2829/2017 в полном объеме.

3. Оплата сумм, указанных в пункте 1 настоящего мирового соглашения, производится путем перечисления Компанией денежных средств на расчетный счет Общества либо иным не запрещенным законом способом.

4. Стороны подтверждают, что им известно о том, что в силу статьи 142 АПК РФ, мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам АПК РФ на основании

исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству истца или ответчика.

5. Соглашение не нарушает права и законные интересы сторон, третьих лиц и не противоречит закону.

6. Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах, по одному для каждой стороны и для Арбитражного суда Поволжского округа. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Арбитражным судом Поволжского округа и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Производство по делу № А49-2829/2017 прекращено.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просят отменить обжалуемое постановление суда округа, направив дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Поволжского округа.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2019 № 306-ЭС19-7374 дело № А49-2829/2017 Арбитражного суда Пензенской области передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представители Компании, поддержав доводы, изложенные в отзыве, просили оставить постановление суда округа без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

От Горбунова П.Н. поступило заявление, в котором он просит рассмотреть дело в его отсутствие, поддержав доводы своей кассационной жалобы в полном объеме.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление

и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.05.2018 подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в окружной суд в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 138, пунктом 3 статьи 139 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение; мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Согласно части 5 статьи 49, части 6 статьи 141 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Как установлено судами и следует из материалов дела, утверждая мировое соглашение на указанных условиях, суд округа руководствовался статьями 49, 138-141 АПК РФ и исходил из того, что оно не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов третьих лиц.

Между тем на дату утверждения мирового соглашения (11.05.2018) по настоящему делу Компания уже 08.05.2018 обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании Общества несостоятельным (банкротом), которое было принято к производству определением от 15.05.2018; возбуждено дело № А49-5132/2018.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 09.06.2018 Общество признано банкротом, открыто конкурсное производство.

В реестр требований кредиторов должника в третью очередь включены требования Компании в размере 3 265 457 рублей 08 копеек, подтвержденные решением Арбитражного суда Пензенской области от 26.01.2018 по делу № А49-13697/2017.

Горбунов П.Н. (единоличный исполнительный орган Общества, подписавший мировое соглашение, который в рамках дела о банкротстве привлекался к субсидиарной ответственности) и индивидуальный предприниматель Камнев Сергей Викторович (лицо, которое на момент обращения в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой подало заявление в рамках дела о банкротстве Общества о включении требования в реестр кредиторов должника) обратились с указанными выше кассационными жалобами, которые судебная коллегия сочла возможным рассмотреть в судебном заседании применительно к пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) и пункту 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Пунктом 1 Постановления № 63 предусмотрено право обжаловать определение об утверждении мирового соглашения, заключенного по другому делу в исковом процессе.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного

им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки (пункт 8 Постановления № 63).

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона № 127-ФЗ неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

При утверждении мирового соглашения была фактически уменьшена подлежащая взысканию с Компании задолженность более чем на 6 000 000 рублей (с 8 458 698 рублей 75 копеек до 2 300 000 рублей), при этом суд округа не выяснил вопрос, чем обусловлено столь существенное уменьшение задолженности Компании перед Обществом и предполагали ли такие действия какое-либо встречное предоставление Подрядчика.

Между тем, по утверждению Горбунова П.Н., столь значительное уменьшение задолженности было вызвано достижением договоренности погасить (зачесть) Компанией 3 265 457 рублей 08 копеек встречного долга Общества, взысканного по решению Арбитражного суда Пензенской области от 26.01.2018 по делу № А49-13697/2017.

Горбунов П.Н. также указал, что из текста мирового соглашения, которое он подписывал, должно было следовать, что у Общества отсутствуют

обязательства перед Компанией, а имеется только право требования, однако в суд ответчик представил текст соглашения, где подписи Горбунова П.Н. нет на первом листе документа.

Обжалуемым постановлением от 11.05.2018 по делу № А49-2829/2017 суд округа утвердил мировое соглашение в редакции, которую заявитель как директор Общества не одобрял и не подписывал; текст мирового соглашения был представлен только Компанией.

Горбунов П.Н. полагает, что, введя его в заблуждение и представив иную редакцию мирового соглашения, Компания не только не приняла к зачету долг Общества, но и, получив уменьшение своей задолженности с 8 458 698 рублей 75 копеек до 2 300 000 рублей, инициировала дело о банкротстве своего кредитора на основании решения по делу № А49-13697/2017.

Представленный на утверждение в суд округа текст мирового соглашения не соответствует достигнутым договоренностям.

В нарушение положений части 6 статьи 141 АПК РФ и разъяснений, данных в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», суд не проверил и не установил, соответствует ли мировое соглашение требованиям Закона № 127-ФЗ, в частности положениям статьи 61.2, и не нарушает ли оно права и законные интересы третьих лиц.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемое постановление принято с существенными нарушениями норм права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Поволжского округа.

При новом рассмотрении суду следует проверить доводы и возражения сторон, дать им надлежащую оценку, правильно применить нормы права.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.05.2018 по делу № А49-2829/2017 Арбитражного суда Пензенской области отменить.

Дело № А49-2829/2017 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Поволжского округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

судья

А.Н. Маненков

судья

Г.Г. Попова