

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-15056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РН-Востокнефтепродукт» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2019 по делу № А04-7886/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Амурский продукт» (далее – должник, предприятие),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, просило взыскать в конкурсную массу должника 273 492 211 рублей 98 копеек солидарно в субсидиарном порядке по долгам предприятия с бывшего руководителя должника Руденко Степана Михайловича в полном объёме; с наследников бывшего заместителя генерального директора должника Шефер Михаила Александровича – Шефер Натальи Юрьевны, Шефер Платона Михайловича и Шефер Тимура Михайловича в пределах наследственной массы; с Стюковой Виктории Владимировны в пределах 60 000 000 рублей; с общества с ограниченной ответственностью «Машина» в полном объёме.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2018, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2019, требования удовлетворены в части привлечения бывшего руководителя должника Руденко С.М. к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 61.11, статье 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), производство по заявлению в указанной части приостановлено до окончания

расчётов с кредиторами. В удовлетворении заявления о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Машина», Стюковой В.В., Шефер Н.Ю., Шефер П.М. и Шефер Т.М. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности по долгам должника в пределах наследственной массы наследников бывшего заместителя генерального директора должника Шефер М.А., принявших наследство после его смерти; принять по делу новый судебный акт о привлечении названных лиц к субсидиарной ответственности в пределах наследственной массы.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

16.09.2019 материалы дела истребованы из Арбитражного суда Амурской области.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 22.10.2019, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, основным видом деятельности должника являлось хранение нефтепродуктов.

В 2015 году должник осуществлял хищение нефтепродуктов, полученных от поклажедателей, что привело к невозможности возврата нефтепродуктов поклажедателям и последующему взысканию кредиторами убытков с должника. Так, требования общества к должнику о взыскании убытков из договора хранения нефтепродуктов от 01.03.2015 № 0859215/0254Д в общем размере 183 672 738 рублей 60 копеек были включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника определением от 23.11.2016 Арбитражного суда Амурской области по настоящему делу на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Хабаровского края от 31.05.2016 по делу № А73-2149/2016.

Как следует из объяснений бывшего руководителя должника Руденко С.М., а также показаний свидетелей, представленных в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, хищение нефтепродуктов осуществлялось под руководством заместителя генерального директора должника М.А. Шефера, погибшего 16.11.2015 в результате дорожно-транспортного происшествия. Уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного

пунктом «б» части 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Шефер М.А. прекращено постановлением руководителя следственного органа от 19.03.2017 по основанию – смерть подозреваемого.

Все стороны спора согласились и это следует из обстоятельств дела, что именно хищение должником нефтепродуктов привело к банкротству должника.

По мнению заявителя, М.А. Шефер - контролирующее должника лицо, так как являлся:

- заместителем директора должника и лицом, осуществлявшим фактическое руководство должником;
- мужем Н.А. Шефер – родной сестры директора должника С.М. Руденко;
- директором и участником аффилированных должнику лиц: обществ с ограниченной ответственностью «Машина» (ИНН 2801132210), «ТИПОЛ+» (ИНН 2801141790), «Лайф» (ИНН 2801112180).

Из представленного в материалы дела наследственного дела следует, что принадлежащее Шеферу М.А. имущество унаследовали супруга Шефер Н.Ю., а также дети Шефер П.М. и Шефер Т.М.

Суды трёх инстанций пришли к выводу о привлечении Руденко С.М. к субсидиарной ответственности за доведение должника до банкротства, поскольку бывший руководитель не организовал работу предприятия и не осуществлял надлежащий контроль за действиями своего представителя (М.А. Шефера), что в результате привело к массовому хищению нефтепродуктов и неисполнению должником своих обязательств перед контрагентами по основному виду деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявления в части привлечения наследников Шефера М.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в пределах наследственной массы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 17, 399, 418, 1110, 1112, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведёнными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», исходил из того, что данные требования неразрывно связаны с личностью Шефера М.А., в связи с чем, на его наследников не может быть возложена обязанность по возмещению убытков в порядке субсидиарной ответственности.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с данными выводами, указав, что субсидиарная ответственность перед кредиторами за доведение до банкротства не может рассматриваться как деликтная ответственность, поскольку является дополнительной по смыслу статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель настаивает на ошибочности подобных выводов, поскольку обязательство Шефера М.А. не относится к числу тесно связанных с его личностью, возникло до открытия наследства и подлежало включению в наследственную массу. Обратный подход лишает кредиторов возможности компенсировать свои имущественные потери, возникшие ввиду умышленного причинения вреда действиями контролирующего должника лица, поскольку прекращает обязанность последнего в момент его смерти.

Приведённые заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РН-Востокнефтепродукт» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 9 декабря 2019 года на 11 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк