

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-13609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 07.11.2019.
Полный текст определения изготовлен 14.11.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Попова В.В. и Поповой Г.Г.,

при участии представителей публичного акционерного общества «Московская городская телефонная сеть» Дементьевой Александры Сергеевны (доверенность от 01.11.2018), акционерного общества «Мострансавто» Затирахина А.Д. (доверенность от 06.06.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-233851/2018 по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Московская городская телефонная сеть» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019,

УСТАНОВИЛА:

Публичное акционерное общество «Московская городская телефонная сеть» (далее – ПАО «МГТС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному унитарному предприятию пассажирского автомобильного транспорта Московской области «Мострансавто» (далее – Предприятие) о взыскании 167 037 руб. 49 коп. задолженности по договору от 08.12.2000 № 12210 за оказанные услуги в период с марта по декабрь 2017 года.

Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 29.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019, взыскал с Предприятия 140 667 руб. 15 коп. задолженности, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ПАО «МГТС», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении его требований в полном объеме.

Определением от 08.10.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба ПАО «МГТС» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании до рассмотрения кассационной жалобы по существу представитель акционерного общества «Мострансавто» (далее – общество «Мострансавто») заявил ходатайство о проведении процессуального правопреемства в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и замене ответчика на общество «Мострансавто» (ОГРН 1195081037777, ИНН 5047227020, юридический адрес: 141402, Московская область, г. Химки, Пролетарская ул., д. 18), созданное в результате преобразования Предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации.

Представитель ПАО «МГТС» не возражал против удовлетворения указанного ходатайства.

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Судебная коллегия, руководствуясь статьей 48 АПК РФ, заменила Предприятие на его правопреемника – общество «Мострансавто».

В судебном заседании представитель ПАО «МГТС» поддержал доводы жалобы, а представитель общества «Мострансавто», не отрицая наличие задолженности за услуги по договору от 08.12.2000 № 12210 и факт неуведомления истца об освобождении помещения, в отношении которого сторонами заключен данный договор оказания телефонных услуг, указал, что задолженность возникла в том числе в связи с ненаправлением истцом ответчику актов оказанных услуг и счетов-фактур.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, правопродолжителем ПАО «МГТС» (оператор) и Предприятие (абонент) заключили 08.12.2000 договор № 12210 об оказании услуг телефонной связи, по условиям которого оператор связи обязался предоставлять абоненту доступ к телефонной связи, пользование местной телефонной связью, обеспечивать техническую возможность междугородного и международного соединения автоматическим способом или с помощью телефониста. Предоставление абоненту возможности пользования телефонной связью осуществляется с применением выделенного (выделенных) номера (номеров), указанных в приложении к договору (пункт 2.1.1 договора). В приложении приведен список из нескольких десятков номеров, выделенных Предприятию по адресу: Москва, Цветной бульвар, д. 21 строение 8.

Стороны в пункте 6.1 согласовали, что договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует неопределенный срок.

В пунктах 2.1 и 3.1 договора предусмотрено обязательство абонента оплачивать услуги телефонной связи, предоставляемые оператором, в полном объеме в соответствии с тарифами оператора в порядке и сроки, предусмотренные договором, на основании предъявленных счетов к оплате, включающих сумму авансовых платежей.

Поскольку абонент не оплатил услуги телефонной связи, оказанные ему в период с марта по декабрь 2017 года, ПАО «МГТС» 22.01.2018 направило абоненту претензию с требованием уплатить 167 037 руб. 49 коп. долга, приложив документы для оплаты: акты сверки, счета-фактуры, акты об оказанных услугах.

Пунктами 7.2.1-7.2.3 предусмотрены порядок и основания расторжения договора, по соглашению сторон, по инициативе как абонента, так и оператора, в том числе неоднократного (не менее двух раз подряд) нарушения абонентом сроков и объемов оплаты за оказанные услуги.

Ввиду того, что Предприятие долг не погасило, ПАО «МГТС» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности.

Истец представил в материалы дела копии договора от 08.12.2000 и приложений к нему, в которых приведены перечни выделенных абоненту номеров, копии актов об оказанных услугах за период с марта по декабрь 2017 года, счетов-фактур.

Согласно актам об оказанных услугах оператор предоставил абоненту услуги за пользование абонентской линией и местные соединения, произведя расчет по данным видам услуг за выделенные телефонные номера в

соответствии с установленными тарифами по каждому виду услуг, в том числе по тарифу 220 руб. за пользование абонентской линией за каждый номер.

Из актов об оказанных услугах за октябрь, ноябрь и декабрь 2017 года следует, что оператор оказал абоненту только услуги за пользование абонентской линией (47 шт.) по тарифу 220 руб.

В отзыве на иск Предприятие указало, что требование истца о взыскании платы за период с 01.10.2017 по 31.12.2017 в размере 26 370 руб. 34 коп. не подлежит удовлетворению, поскольку Предприятие по акту от 29.09.2017 сдало арендованное им нежилое помещение (являющееся собственностью города Москвы), в котором установлены выделенные ему в соответствии с договором от 08.12.2000 телефонные номера, арендодателю – Департаменту городского имущества города Москвы и, следовательно, в период с октября по декабрь 2017 года не пользовалось услугами оператора.

Суд первой инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, сославшись на статьи 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований ПАО «МГТС» только в части взыскания с Предприятия задолженности за оказанные услуги телефонной связи в период с марта по сентябрь 2017 года в размере 140 667 руб. 15 коп.

Суд исходил из следующего: на основании договора от 08.12.2000 оператором было обеспечено телефонизирование арендованного Предприятием помещения, расположенного по адресу: Москва, Цветной бульвар, д. 21, строение 8; поскольку абонент прекратил пользование данным помещением, возвратив его собственнику по акту приема передачи от 29.09.2017, услугами телефонной связи не пользовался, детализации телефонных соединений за период с октября по декабрь 2017 года оператор не представил, ответчик должен оплатить только фактически оказанные ему услуги до выбытия из названного помещения за период с марта по сентябрь 2017 года.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела, неправильно применив нормы материального и процессуального права, необоснованно отказали ПАО «МГТС» в удовлетворении требований о взыскании с Предприятия (правопреемником которого в настоящее время стало общество «Моострансавто») долга за услуги телефонной связи за весь указанный в иске период и не учли следующего.

Договор от 08.12.2000 заключен сторонами в соответствии с действовавшими на тот момент Федеральным законом от 16.02.1995 № 15-ФЗ «О связи» и Правилами оказания услуг телефонной связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1997 № 1235 (далее – Правила), и является договором возмездного оказания услуг телефонной связи.

В соответствии с пунктами 24 и 26 Правил договор об оказании услуг телефонной связи является публичным договором, который оператор обязан заключить на основании поданной абонентом заявки.

По условиям договора от 08.12.2000 оператор обязался предоставить абоненту доступ к телефонной связи, пользование ею, обеспечение технического соединения выделенных Предприятию телефонных номеров, расположенных в арендованном ответчиком помещении, а абонент обязался оплачивать данные услуги в соответствии с установленными оператором тарифами (пункт 78 Правил).

Из материалов дела следует и подтверждено представителями сторон в судебном заседании судебной коллегии, во исполнение договора от 08.12.2000 оператор оказывал ответчику телефонные услуги в соответствии с тарифными планами абонентской системы оплаты, которая включает плату за предоставление абонентской линии независимо от ее типа в постоянное пользование абоненту и плату за предоставление местного телефонного поминутного соединения (разговора) в зависимости от его средней продолжительности в расчете на одного абонента (пункт 7 Перечня услуг связи, государственное регулирование цен (тарифов) на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Министерство Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.1998 № 1559, действовавшего в период заключения указанного договора, пункт 11 Положения о государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637, действующего в настоящее время).

При этом плата за предоставление абонентской линии состоит из ежемесячной суммы расходов оператора на поддержание абонентской линии независимо от того функционировал ли телефон абонента. Предоставление данной линии служит не только для передачи голосовых сообщений при телефонных соединениях. При отсутствии телефонных соединений по абонентской линии осуществляется передача сигнального трафика между конечным пользовательским оборудованием абонента и средствами связи оператора, что является деятельностью последнего по предоставлению услуг связи, тариф на которую подлежит государственному регулированию.

Согласно статьям 779 и 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются

Пунктом 2.3.7 договора предусмотрена обязанность абонента при выбытии из телефонизированного помещения сообщить об этом оператору. Аналогичная обязанность абонента установлена в пункте 74 Правил,

действовавших в момент заключения договора, а также в пунктах 70 и 73 действующих в настоящее время Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1342.

Таким образом, нормативными правовыми актами и спорным договором установлена определенная процедура уведомления оператора о прекращении права пользования помещением, которую ответчик в нарушение принятого на себя обязательства не исполнил, об освобождении помещения оператора не известил, с предложением о расторжении договора не обратился.

По утверждению истца, он по декабрь 2017 года исполнял возложенные на него договором обязательства по оказанию услуг связи по телефонизированию помещения, выставляя ответчику соответствующие счета на оплату только за предоставление абонентской линии.

Как пояснил в судебном заседании судебной коллегии представитель ПАО «МГТС», оператор на основании пункта 7.2.3 в середине декабря уведомил абонента о расторжении договора в связи неоднократным (более двух раз подряд) нарушением сроков оплаты за оказанные услуги.

Исходя из особенности оказания услуг связи и не исполнения абонентом возложенной на него договором от 08.12.2000 обязанности по извещению оператора об изменении права владения или пользования в отношении телефонизированного помещения, у судов не имелось оснований для освобождения ответчика от оплаты оказанных истцом услуг связи за предоставление абонентской линии со ссылкой на выбытие Предприятия из телефонизированного помещения.

Ссылка ответчика на неполучение от истца актов об оказанных услугах и счетов-фактур не может служить основанием для отказа во взыскании платы за фактически оказанные по договору услуги.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение от 29.01.2019 и постановление апелляционного суда от 29.04.2019 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; установить дату прекращения договора и оказания оператором услуг телефонной связи; проверить представленный истцом расчет долга за спорный период с учетом действовавшего тарифа, количества выделенных ответчику телефонных номеров; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение, распределить судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 48, 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

заменить ответчика – государственное унитарное предприятие пассажирского автомобильного транспорта Московской области «Мострансавто» на его правопреемника – акционерное общество «Мострансавто» (ОГРН 1195081037777).

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 по делу № А40-233851/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

В.В. Попов

Г.Г. Попова