

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-10020

г. Москва

14.11.2019

Резолютивная часть определения объявлена 07.11.2019.

Полный текст определения изготовлен 14.11.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Борисовой Е.Е., Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.08.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2019 по делу № А53-21901/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Почта России» - Шунькин П.П. по доверенности от 01.10.2019 № 4/ЮР, Бухмут Ю.Ю. по доверенности от 02.10.2019 № 61АА6941353;

Министерства обороны Российской Федерации – Полевец И.М. по доверенности от 11.12.2018 № 207/5Д/98, Кривошеина М.А. по доверенности от 14.12.2018 № 207/5Д/105.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения явившихся представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к федеральному государственному казенному учреждению «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее - учреждение) о взыскании 533 305 руб. 07 коп. неосновательного обогащения за период с 01.07.2014 по 10.11.2016.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и Республике Адыгея.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.09.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2018, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.05.2018 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

При новом рассмотрении Арбитражный суд Ростовской области определением от 10.07.2018 привлек к участию в деле в качестве соответчика Министерство обороны Российской Федерации (далее – министерство).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.08.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 07.10.2019 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу учреждение и министерство просят отказать в ее удовлетворении.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу от акционерного общества «Почта России» (далее – общество) поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве на стороне истца и замене предприятия на общество. Ходатайство мотивировано тем, что предприятие было реорганизовано в форме преобразования в общество.

В судебном заседании представитель общества ходатайство поддержал, представители Министерства возражений по ходатайству не заявили.

Рассмотрев ходатайство о процессуальном правопреемстве, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении заявленного ходатайства.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы, представители министерства - доводы, приведенные в отзыве на нее.

Учреждение, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя не направило, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие его представителя в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлениях явившихся представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 30.10.2007 между Армавирской квартирно-эксплуатационной частью (далее – часть) и предприятием заключен договор аренды № 364-07Р (далее – договор), по условиям которого часть передает предприятию для использования под отделение почтовой связи нежилые помещения общей площадью 88,6 кв. м: № 36, 37, 38, 39, 40, 56, расположенные по адресу: г. Армавир, ул. Урицкого, д. 160. Срок действия договора установлен сторонами с 20.04.2007 по 18.04.2008, ежемесячная арендная плата за пользование нежилыми помещениями составила 18 389 руб. 83 коп.

По окончании срока аренды арендатор продолжил пользоваться имуществом при отсутствии возражений арендодателя, поэтому договор возобновил свое действие на тех же условиях на неопределенный срок.

На основании приказа Министра обороны Российской Федерации от 17.12.2010 № 1871 часть реорганизована путем присоединения к учреждению.

Предприятие за период с 01.07.2014 по 10.11.2016 перечислило учреждению арендную плату в размере 533 305 руб. 07 коп.

Ссылаясь на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2016 по делу № А32-18416/2016, которым за предприятием признано право хозяйственного ведения на спорные помещения, предприятие направило учреждению претензию от 02.02.2017 № 9.2.12-24/95 с требованием о возврате неосновательного обогащения, полученного в виде арендных платежей вследствие отсутствия у учреждения права сдачи помещений в аренду.

Отклонение учреждением претензии послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим иском.

Учреждение до принятия судом решения по делу заявило о применении исковой давности.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 167, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из того, что требование предприятия о возврате денежных средств, уплаченных по ничтожному договору, является требованием, вытекающим из отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки (реституционным), срок исковой давности по которому составляет три года и начинается течь со дня, когда началось исполнение этой сделки; исполнение договора началось с даты внесения первого платежа - 03.07.2014, исковое заявление подано в арбитражный суд 17.07.2017, то есть за пределами срока исковой давности; поскольку в соответствии со статьей 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для отказа в иске, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Гражданское законодательство основывается на необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты; юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (пункты 1, 2 статьи 1 ГК РФ), они по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (пункт 1 статьи 9 названного Кодекса).

Свобода осуществления своих прав подразумевает свободный выбор лицом наиболее эффективного, по его мнению, способа защиты нарушенного права из тех, что предусмотрены законом.

Как усматривается из материалов дела, спорные отношения возникли по поводу возврата уплаченной арендной платы за пользование помещениями, право хозяйственного ведения на которые признано за предприятием вступившим в законную силу постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2016 по делу № А32-18416/2016.

Указанным судебным актом установлен факт передачи в 1960-х годах спорных помещений компетентным органом для организации отделения связи органам Министерства связи СССР и непрерывного нахождения в них

почтового отделения в период с 1960 года по настоящее время. В судебном акте также указано, что данные помещения являлись объектом федеральной собственности, полномочным распоряжаться от имени Российской Федерации этим имуществом является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Названные обстоятельства, имеющие в соответствии со статьей 69 АПК РФ преюдициальное значение для настоящего спора, позволяют считать, что учреждение не приобрело полномочия по распоряжению спорным имуществом и, соответственно, было не вправе заключать договор аренды в отношении этого имущества, а также получать арендную плату.

Из искового заявления и объяснений, данных истцом в судебном заседании судебной коллегии, следует, что его требование по делу было заявлено на основании статей 608, 1102 ГК РФ, требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки не заявлялось. Взыскание неосновательного обогащения фактически основано на принадлежности спорного имущества истцу на праве хозяйственного ведения, что влечет совпадение арендатора и титульного владельца объектов аренды в одном лице.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали основания для рассмотрения заявленного требования по делу как требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки, предметом судебного рассмотрения являлось требование о взыскании неосновательного обогащения.

В этой связи нельзя согласиться с выводом судов о применении к спорным правоотношениям положений статьи 181 ГК РФ и исчислении срока исковой давности со дня, когда началось исполнение сделки, то есть с даты внесения первого арендного платежа (01.07.2014).

К искам о взыскании неосновательного обогащения применяется общий трехгодичный срок исковой давности, установленный статьей 196 ГК РФ, который в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороны договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части; срок исковой давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) начисляется по каждому просроченному платежу.

Согласно исковому заявлению истцом заявлены требования о взыскании платежей, произведенных в период с 01.07.2014 по 10.11.2016. При этом, как установлено судами и следует из материалов дела, платежи осуществлялись истцом в указанный период ежемесячно.

Таким образом, в данном случае момент, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права, определяется датой внесения

соответствующего платежа, что следовало учесть судам при разрешении заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора, разрешить вопрос о соблюдении истцом срока исковой давности в отношении предъявленных им на основании статьи 1102 ГК РФ требований.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

произвести замену федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» на правопреемника - акционерное общество «Почта России».

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.08.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2019 по делу № А53-21901/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Е. Борисова

судья

В.В. Попов