

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 303-ЭС19-7602

г. Москва

Дело № А73-5511/2018

Резолютивная часть определения объявлена 31.10.2019.
Полный текст определения изготовлен 18.11.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Поповой Г.Г., Попова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» и публичного акционерного общества «Газпром» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2019 по делу № А73-5511/2018 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» к Министерству природных ресурсов Хабаровского края, Управлению лесами Правительства Хабаровского края, Министерству финансов Российской Федерации, Федеральному агентству лесного хозяйства о взыскании 6 960 194 руб. 21 коп. неосновательного обогащения,

с участием третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, публичного акционерного общества «Газпром»,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» - Фаустова В.А., Новиковой А.В.,

публичного акционерного общества «Газпром» - Храпова Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей лиц, участвующих по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» (далее – общество «Газпром трансгаз Томск») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Министерству природных ресурсов Хабаровского края (далее - Минприроды края), Управлению лесами Правительства Хабаровского края (далее - Управление лесами), Министерству финансов Российской Федерации (далее - Минфин России), Федеральному агентству лесного хозяйства (далее - Рослесхоз) о взыскании 6 960 194 руб. 21 коп. неосновательного обогащения, составляющего излишне уплаченную в 2015 году по договору аренды лесных участков от 19.07.2010 № 058-250/2010 (далее - договор аренды) арендную плату сверх установленного законом размера.

Впоследствии к участию в деле в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора привлечено публичное акционерное общество «Газпром» (далее – общество «Газпром»).

При рассмотрении дела суды установили, что между Минприроды края (арендодатель) и обществом «Газпром» (арендатор) был заключен договор аренды, предметом которого выступали лесные участки в Ульчском муниципальном районе общей площадью 560 828 га, предоставленные арендатору на срок до 30.12.2011 для целей строительства объекта «Магистральный газопровод Сахалин - Хабаровск – Владивосток».

Согласно разрешению от 25.12.2012 № RU-35-MPP-ATЭС, выданному Министерством регионального развития РФ, указанный объект строительства (первый пусковой комплекс) был введен в эксплуатацию.

Ссылаясь на завершение строительства линейного объекта, общество «Газпром» обратилось письмом в Управление лесами с просьбой произвести перерасчет арендной платы на 2015 год с применением понижающего коэффициента 0,1 в отношении спорных лесных участков, используемых для эксплуатации газопровода.

Однако письмом от 05.12.2014 № 07-24/9506 Управление лесами отказало обществу «Газпром» в применении льготного коэффициента, ссылаясь на отсутствие оснований ввиду иного целевого назначения лесных участков, переданных в аренду для строительства линейного объекта.

Впоследствии Минприроды края и общество «Газпром» заключили дополнительное соглашение от 30.12.2015 к договору аренды, которым уточнили целевое назначение лесных участков, изменив «строительство» на «эксплуатацию», и установили новый размер арендной платы в сумме 773 356 руб. 27 коп. В связи с расторжением договора аренды лесные участки возвращены арендодателю по актам от 31.12.2017.

Полагая, что в 2015 году арендная плата подлежала внесению с применением понижающего коэффициента, в связи с чем на стороне арендодателя возникло неосновательное обогащение, общество «Газпром трансгаз Томск», действуя как агент общества «Газпром», обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Суды трех инстанций признали обоснованным требование общества «Газпром», согласившись с ним о наличии оснований при расчете арендной платы за спорный период, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» (далее - постановление № 310), применения понижающего коэффициента 0,1 к ставкам в отношении лесных участков, находящихся в федеральной собственности, при эксплуатации линий электропередачи, связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов. Неприменение указанного коэффициента, по мнению судов, повлекло образование суммы переплаты арендной платы.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о возможности удовлетворить требование за весь спорный период начиная с 01.01.2015 по 31.12.2015 всего на сумму 6 960 194, 21 руб., а суд кассационной инстанции – частично, за период с 03.07.2015 по 31.12.2015, признавая истечение исковой давности с 01.01.2015 по 02.07.2015 (с учетом даты обращения общества «Газпром» в суд 03.07.2018), поскольку оно узнало о нарушении своего права из письма Управления лесами от 05.12.2014 № 07-24/9506, которым было отказано в перерасчете арендной платы и применении льготного коэффициента. Начало течения срока исковой давности, таким образом, было определено судом с даты указанного письма.

По результатам рассмотрения спора решением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.08.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2018, удовлетворены требования общества «Газпром», с Управления лесами взыскано 6 960 194 руб. 21 коп. неосновательного обогащения, требования к остальным соответчикам оставлены без удовлетворения. В требовании общества «Газпром трансгаз Томск» было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены, требования общества «Газпром» удовлетворены частично, с Управления лесами в пользу общества «Газпром» взыскано 3 441 429 руб. 36 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Газпром» и общество «Газпром трансгаз Томск» просят отменить постановление суда кассационной инстанции в части отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и отказа в удовлетворении требования общества «Газпром», ссылаясь на нарушение судом норм материального права, регулирующих исковую давность, оставить

без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 кассационные жалобы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, выступлении присутствовавших в судебном заседании представителей лиц, участвующих по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалобы подлежат удовлетворению в силу следующего.

Спор по настоящему делу связан с наличием оснований для возврата ранее внесенной арендной платы по договору аренды.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 94 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс) использование лесов в Российской Федерации является платным.

Пунктом 1 статьи 21 Лесного кодекса предусмотрено, что строительство, реконструкция и эксплуатация объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, на землях лесного фонда допускаются, в том числе для использования линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов (далее - линейные объекты).

Согласно части 1 статьи 73 Лесного кодекса размер арендной платы определяется на основе минимального размера арендной платы, устанавливаемого в соответствии с частями 2, 3 и 4 этой статьи.

Ставки платы для аренды лесов, находящихся в федеральной собственности, устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 4 статьи 73 Лесного кодекса).

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» были даны разъяснения о том, что к договору аренды, заключенному после вступления в силу федерального закона, предусматривающего необходимость государственного регулирования размера арендной платы, подлежит применению порядок определения размера арендной платы, устанавливаемый уполномоченным органом в соответствии с этим федеральным законом (пункт 16).

По смыслу приведенных норм права судами всех трех инстанций обоснованно сделан вывод о том, что при разрешении спора размер подлежащей уплате арендной платы за пользование лесным участком должен определяться с учетом применимой в соответствии с действующим законодательством ставки арендной платы.

Постановлением № 310 утверждены ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности.

Согласно примечанию № 9 к таблице 16, утвержденной названным постановлением, к ставкам в отношении лесных участков, находящихся в федеральной собственности, при эксплуатации линий электропередачи, связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов применяется поправочный коэффициент 0,1.

При установленных по делу обстоятельствах суды, учитывая, что строительство линейного объекта было завершено в конце 2012 года, лесной участок фактически используется в спорный период уже не для целей строительства, а для эксплуатации линейного объекта, пришли к выводу о необходимости исчисления размера арендной платы с учетом поправочного коэффициента 0,1.

Между тем, изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции признал наличие оснований для применения исковой давности по заявлению Минприроды края в части определенной по требованию обществом «Газпром» сумме, посчитав возможным его удовлетворение только на сумму 3 441 429 рублей 36 копеек.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в силу статьи 200 данного Кодекса.

Судебная коллегия считает обоснованной позицию суда кассационной инстанции о том, что при исчислении исковой давности по заявленному требованию общества «Газпром» следует исходить из нарушения прав именно этого лица, имеющего свой материально-правовой интерес в возврате спорной суммы, а не его агента в лице общества «Газпром трансгаз Томск», которому в иске было отказано судами. Указанные выводы соответствуют разъяснениям, изложенным в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делам № 305-ЭС18-21221, 307-ЭС18-24810.

Поскольку Минприроды края, являясь арендодателем по договору аренды, подал заявление о применении исковой давности, а непосредственным получателем спорных арендных платежей по этому договору и администратором доходов федерального бюджета в сфере лесных отношений является, как правомерно указали суды, Управление лесами, суд кассационной инстанции, с учетом характера спорного обязательства,

особенностей исполнения договора аренды, обоснованно счел возможным его удовлетворить применительно к пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Между тем, судебная коллегия соглашается с обществом «Газпром», что право требования по возврату излишне уплаченной арендной платы не может возникнуть ранее даты совершения фактического спорного платежа. С учетом обращения общества «Газпром» в суд с самостоятельным требованием 03.07.2018 и уплатой 3 643 285 руб. 13 коп. (за первое полугодие) 31.03.2015, довод суда кассационной инстанции о том, что о нарушении своих прав он мог узнать не позднее получения первого отказа Управления лесами из письма от 05.12.2014, нельзя признать соответствующим закону, то есть положениям статьи 200 Гражданского кодекса.

Кроме того, изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части удовлетворения требования на сумму 3 441 429 руб. 36 коп. и отказывая во взыскании остальной части требований, суд кассационной инстанции не привел расчета взыскиваемой суммы.

Вместе с тем, как установили суды, в качестве арендной платы за 2015 год платежными поручениями от 31.03.2015 № 240548 было внесено 3 643 285 руб. 13 коп. (за первое полугодие), 03.08.2015 № 267796 - 2 156 876 руб. 71 коп. (за третий квартал) и 09.10.2015 № 284580 - 1 933 387 руб. 28 коп. (за четвертый квартал), требование заявлено о возврате излишне уплаченных по ним сумм, составляющих 6 960 194 руб. 21 коп. Однако взысканная судом кассационной инстанции сумма не является разницей между суммой подлежащих возврату произведенных платежей за 2015 год и суммой излишне уплаченной арендной платы по платежу от 31.03.2015. Представители лиц, участвующих по делу в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации, не смогли пояснить произведенный судом расчет взысканной суммы.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В силу вышеизложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело – направлению на новое рассмотрение в тот же суд. При новом рассмотрении суду кассационной инстанции следует учесть изложенные в настоящем определении положения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2019 по делу № А73-5511/2018 Арбитражного суда Хабаровского края отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Дальневосточного округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Г.Г. Попова

В.В. Попов