

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 310-ЭС19-9515

г. Москва

12.11.2019

Резолютивная часть определения объявлена 05.11.2019.

Полный текст определения изготовлен 12.11.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Борисовой Е.Е., Маненкова А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Козаченко Владимира Андреевича на решение Арбитражного суда Курской области от 05.09.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2019 по делу № А35-3159/2018.

В судебном заседании приняли участие представители:

Козаченко Владимира Андреевича – Боев Олег Иванович (по доверенности от 01.06.2017 № 89 АА 0724007), Бушин Сергей Викторович (по доверенности от 01.06.2017 № 89 АА 0724008),

Ершова Юрия Николаевича – Тюнина Наталья Валерьевна (по доверенности от 02.05.2017 № 46 АА 1017247).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

акционер закрытого акционерного общества «Макоер» (далее – ЗАО «Макоер») Козаченко Владимир Андреевич обратился в Арбитражный суд Курской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «Ле'мур» (далее – ООО «Ле'мур») и Ершову Юрию Николаевичу о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей от общества с ограниченной ответственностью «Макоер» (далее – ООО «Макоер») к ЗАО «Макоер» в связи с внесением Ершовым Ю.Н. 12 145 922 рублей и ООО «Ле'мур» 18 214 083 рублей в счет оплаты уставного капитала ООО «Макоер», а также по заключенным между ООО «Макоер» и Ершовым Ю.Н. договорам займа от 04.04.2016 № 2016/01-04 на 200 000 рублей,

от 26.02.2016 № 2016/02-02 на 200 000 рублей, от 24.02.2016 № 2016/01-02 на 200 000 рублей, от 29.01.2016 № 2016/01-01 на 240 000 рублей, от 31.12.2015 № 2015/03-07 на 1 633 253 рублей, от 15.12.2015 № 2015/02-12 на 850 000 рублей, от 04.12.2015 № 2015/01-12 на 1 000 000 рублей, от 30.11.2015 № 2015/02-11 на 500 000 рублей, от 19.11.2015 № 2015/01-11 на 1 000 000 рублей, от 27.10.2015 № 2015/01-10 на 220 000 рублей, от 16.09.2015 № 2015/02-09 на 250 000 рублей, от 09.09.2015 № 2015/01-09 на 560 000 рублей, от 31.08.2015 № 2015/02-08 на 800 000 рублей, от 10.08.2015 № 2015/01-08 на 200 000 рублей, от 27.07.2015 № 2015/01-07 на 150 000 рублей, от 23.06.2015 № 2015/02-06 на 1 300 000 рублей, от 01.06.2015 № 2015/01-06 на 500 000 рублей, от 18.05.2015 № 2015/02-05 на 500 000 рублей, от 08.05.2015 № 2015/01-05 на 1 250 000 рублей, от 19.01.2015 № 2015/01-01.

Решением Арбитражного суда Курской области от 05.09.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2019, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Козаченко В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, удовлетворив требования.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.09.2019 № 310-ЭС19-9515 дело № А35-3159/2018 Арбитражного суда Курской области передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представители Козаченко В.А. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Представитель Ершова Ю.Н. поддержал доводы, изложенные в поступившем отзыве, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Также поступили отзывы на кассационную жалобу от ЗАО «Макоер» и ООО «Ле'мур», в которых они просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Как следует из обжалуемых судебных актов и материалов дела, 01.12.2014 состоялось общее собрание акционеров ЗАО «Макоер» с участием акционеров: Ершов Ю.Н. (16,6733% акций) и ООО «Ле'мур» (25,0033% акций), которые единогласно проголосовали «за» по всем вопросам повестки дня, а именно: об изменении места нахождения общества, утверждении новой редакции устава и реорганизации хозяйствующего субъекта в форме преобразования в ООО «Макоер», определении уставного капитала последнего в размере 30 360 005 рублей.

Регистратор общества констатировал наличие необходимого кворума для проведения собрания (41,6766% акций).

В части порядка обмена акций ЗАО «Макоер» на доли в ООО «Макоер» было определено, что акционер – владелец голосующих акций, голосовавший против проведения реорганизации, либо не принимавший участия в голосовании, вправе потребовать выкупа обществом принадлежащих ему акций. Выкупленные обществом акции или не предъявленные к выкупу погашаются. При не предъявлении к выкупу и при выкупе у акционера всех

имеющихся у него ценных бумаг участие акционера в реорганизуемом обществе прекращается и в состав участников создаваемого в результате реорганизации юридического лица он не входит.

На дату принятия решения о реорганизации ЗАО «Макоер» 01.12.2014 акционерами общества являлись: Ершов Ю.Н. – 1 268 обыкновенных именных бездокументарных акций; Козаченко В.А. – 2 530 обыкновенных именных бездокументарных акций; Макарова Т.И. 1 895 обыкновенных именных бездокументарных акций; ООО «Ле'мур» - 1 897 обыкновенных именных бездокументарных акций.

В названном собрании не принимали участие акционеры: Козаченко В.А. (33,3465% акций) и Макарова Т.Н. (24,9768% акций), включенные в список лиц, имевших право на участие в собрании.

Согласно передаточному акту от 01.12.2014 ЗАО «Макоер» передало ООО «Макоер» имущество на общую сумму 21 412 127 рублей 53 копейки.

Далее 03.12.2014 состоялось общее собрание участников ООО «Макоер» на котором Ершов Ю.Н. и ООО «Ле'мур» приняли решение о создании в результате реорганизации ООО «Макоер» с уставным капиталом, распределенным между Ершовым Ю.Н. (40% долей) и ООО «Ле'мур» (60% долей).

В тот же день генеральный директор ЗАО «Макоер» и ООО «Макоер» Муратов С.В. представил в регистрирующий орган комплект документов для государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Курску (далее – Инспекция) 10.12.2014 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесены запись о прекращении деятельности ЗАО «Макоер» путем реорганизации в форме преобразования и запись о государственной регистрации ООО «Макоер», созданного путем реорганизации.

ООО «МФЦ» как держателем реестра ЗАО «Макоер» 22.12.2014, в связи с состоявшейся реорганизации юридического лица, было произведено списание

акций со счетов зарегистрированных лиц по состоянию на 10.12.2014, в том числе, с лицевого счета Макаровой Т.И., Козаченко В.А., Ершова Ю.Н., ООО «Ле'мур».

Макарова Т.И. в ответ на уведомление ООО «Макоер» от 11.12.2014 дала 19.12.2014 согласие на выкуп 1 895 акций и обратилась в общество с соответствующими требованиями. Денежные средства за ценные бумаги получены Макаровой Т.И. в полном объеме (копии приходных кассовых ордеров от 29.12.2014 и от 19.01.2015).

На основании заявления от 17.12.2014 и решений единственного участника ООО «Макоер» от 17.12.2014, от 26.12.2014 ООО «Ле'мур» вышло из состава участников хозяйствующего субъекта с выплатой ему доли в уставном капитале в виде передачи имущества в натуре, равнозначного 60% рыночной стоимости чистых активов.

Единственным участником ООО «Макоер» стал Ершов Ю.Н..

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 02.02.2016 по делу № А35-655/2015 реорганизация в форме преобразования в ООО «Макоер» признана несостоявшейся, в связи с чем 26.04.2016 регистрирующим органом в ЕГРЮЛ внесены записи об исключении из реестра ООО «Макоер» и восстановлении государственной регистрации ЗАО «Макоер».

Макарова Т.И. по приходному кассовому ордеру от 31.12.2015 № 19 возвратила денежные средства, выплаченные за выкуп акций.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 14.09.2016 по делу №А35-4089/2016 в реестре акционеров ЗАО «Макоер» восстановлены данные учета прав Ершова Ю.Н на 1 268 обыкновенных именных бездокументарных акций, номинальной стоимостью 1 рубль каждая (государственный регистрационный номер выпуска акций 1-01-07962-К).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 17.10.2017 по делу № А35-10000/2016 в реестре акционеров

ЗАО «Макоер» восстановлены данные учета прав Козаченко В.А. на 2 530 обыкновенных именных бездокументарных акции, номинальной стоимостью 1 рубль каждая (государственный регистрационный номер выпуска ГО Г07692-К).

Ссылаясь на то, что реорганизация ЗАО «Макоер» признана несостоявшейся, а следовательно, несостоявшимся является и переход прав и обязанностей от ООО «Макоер» к ЗАО «Макоер» в связи с внесением двумя участниками денежных средств (Ершовым Ю.Н. - 12 145 922 рублей и ООО «Ле'мур» - 18 214 083 рублей) в счет оплаты уставного капитала ООО «Макоер», а также прав и обязанностей по договорам займа, Козаченко В.А. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Руководствуясь статьями 57, 60.2, 68 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что признание несостоявшимся перехода прав и обязанностей от ООО «Макоер» к ЗАО «Макоер» в качестве способа защиты нарушенного права не предусмотрено, поскольку несостоявшимся может быть признан только первоначальный переход прав и обязанностей, но не обратный.

Судебные инстанции также указали, что доказательств нарушения прав и интересов Козаченко В.А. внесением денежных средств в счет оплаты уставного капитала ООО «Макоер» и заключением между последним и Ершовым Ю.Н. договоров займа в материалы дела не представлено; о признании недействительными указанных договоров займа по предусмотренным законом основаниям заявлено не было.

Кроме того, согласно решению Арбитражного суда Курской области от 17.10.2017 по делу № А35-10000/2016, данные учета прав Козаченко В.А. на 2530 обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимостью 1 рубль каждая были восстановлены в реестре акционеров ЗАО «Макоер».

Руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса, суды также сослались на пропуск срока исковой давности по заявленным

требованиям, учитывая, что 04.03.2015 в судебном заседании при рассмотрении дела № А35-11291/2014 по иску Козаченко В.А. к ООО «Макоер» был представлен протокол от 03.12.2014, из содержания которого следовало о принятии решения о реорганизации ЗАО «Макоер», о формировании уставного капитала в размере 30 360 005 рублей и об осуществлении обмена акций акционеров ЗАО «Макоер» на доли участников создаваемого ООО «Макоер», в связи с чем с указанного момента истец имел возможность обратиться в арбитражный суд с иском о признании реорганизации несостоявшейся, тогда как заявил соответствующие требования только 06.04.2018.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, возражениях на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что решение Арбитражного суда Курской области от 05.09.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2019 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Пунктом 2 статьи 60.2 Гражданского кодекса предусмотрено, что решение суда о признании реорганизации несостоявшейся влечет следующие правовые последствия:

1) восстанавливаются юридические лица, существовавшие до реорганизации, с одновременным прекращением юридических лиц, созданных в результате реорганизации, о чем делаются соответствующие записи в едином государственном реестре юридических лиц;

2) сделки юридических лиц, созданных в результате реорганизации, с лицами, добросовестно полагавшимися на правопреемство, сохраняют силу для восстановленных юридических лиц, которые являются солидарными должниками и солидарными кредиторами по таким сделкам;

3) переход прав и обязанностей признается несостоявшимся, при этом предоставление (платежи, услуги и т.п.), осуществленное в пользу

юридического лица, созданного в результате реорганизации, должниками, добросовестно полагавшимися на правопреемство на стороне кредитора, признается совершенным в пользу управомоченного лица. Если за счет имущества (активов) одного из юридических лиц, участвовавших в реорганизации, исполнены обязанности другого из них, перешедшие к юридическому лицу, созданному в результате реорганизации, к отношениям указанных лиц применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса). Произведенные выплаты могут быть оспорены по заявлению лица, за счет средств которого они были произведены, если получатель исполнения знал или должен был знать о незаконности реорганизации.

Таким образом, законодатель непосредственно связывает действительность сделок, совершенных незаконно реорганизованным юридическим лицом, с добросовестностью кредитора, то есть тем, что такой кредитор не знал о незаконности реорганизации.

В рассматриваемом случае участниками спорных правоотношений (сделок, в том числе по выплате ООО «Ле'мур» стоимости его доли), против сохранения которых в силу для общества возражает истец, являлись Ершов Ю.Н. и ООО «Ле'мур», которым было заведомо известно о ничтожности решения общего собрания акционеров о реорганизации.

Соответственно, с учетом приведенных обстоятельств, ответчики по настоящему делу не могут быть лицами, добросовестно полагавшимися на надлежащее правопреемство на стороне кредитора.

В силу изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что согласно статьи 60.2 Гражданского кодекса недействительными являются сделки реорганизованного юридического лица, совершенные с недобросовестными лицами, и признает ошибочным вывод судебных инстанций о том, что упомянутой нормой закона не предусмотрена защита прав корпорации, подвергшейся незаконной реорганизации, от тех сделок, которыми она была

обременена в период её существования в реорганизованном виде в результате недобросовестных действий лиц, осуществивших такую реорганизацию.

При рассмотрении настоящего спора судами не была дана правовая оценка основанию для перечисления юридическому лицу 30 360 005 рублей со стороны Ершова Ю.Н. и ООО «Ле'мур», а также не определена правовая природа указанной суммы.

Согласно приходным кассовым ордерам от 15.12.2014 ООО «Макоер» приняло от Ершова Ю.Н. и ООО «Ле'мур» в счет оплаты уставного капитала 12 145 922 рубля и 18 214 083 рубля, соответственно.

Вместе с тем в силу пункта 3 статьи 15 Закона № 208-ФЗ формирование имущества обществ, создаваемых в результате реорганизации, осуществляется только за счет имущества реорганизованных обществ.

Надлежащая оценка доводам истца о том, что внесение денежных средств в уставный капитал ООО «Макоер» Ершовым Ю.Н. и ООО «Ле'мур» было направлено на достижение иных правовых последствий, не связанных с созданием уставного капитала, судами не дана. Равно как и не исследованы иные обстоятельства, которые бы подтверждали реальный факт внесения денежных средств со стороны Ершова Ю.Н. и ООО «Ле'мур», учитывая, что приходные кассовые ордера, являющиеся единственным доказательством внесения денежных средств, были выданы обществом в период, когда незаконно реорганизованное общество находилось под контролем лиц, осуществивших незаконную реорганизацию.

Кроме того, следует дать оценку тому факту, что 17.12.2014 ООО «Ле'мур» вышло из состава участников хозяйствующего субъекта с выдачей ему в качестве действительной стоимости доли уставного капитала ликвидного имущества, учитывая, что если бы незаконной реорганизации не было, ООО «Ле'мур» не могло бы выйти из общества.

Судами установлено, что на внесенные в качестве вноса в уставный капитал Ершовым Ю.Н. и ООО «Ле'мур» денежные средства ООО «Макоер»

приобрело в собственность здание, кадастровый номер 46:29:101089:465 и земельный участок, кадастровый номер 46:29:101089:49.

ООО «Макоер» 12.01.2016 заключило сделку по отчуждению данных объектов недвижимости.

На полученные денежные средства ООО «Макоер» приобрело 1/3 объекта недвижимости, кадастровый номер 46:29:102053:22, а также рассчиталось по договорам займа, заключенным ЗАО «Макоер» 27.06.2014; Ершову Ю.Н. 31.12.2015 возвратило 12 145 922 рубля.

ООО «Макоер» в период, когда Ершов Ю.Н. являлся единственным участником общества, заключило с ним договоры займа: от 04.04.2016, 26.02.2016, 24.02.2016, 29.01.2016, 31.12.2015, 15.12.2015, 04.12.2015, 30.11.2015, 19.11.2015, 27.10.2015, 16.09.2015, 09.09.2015, 31.08.2015, 10.08.2015, 27.07.2015, 23.06.2015, 01.06.2015, 18.05.2015, 08.05.2015, 19.01.2015.

При этом, судебными инстанциями не оценивались доводы Козаченко В.А. о том, что оспариваемые договоры займа были заключены в целях искусственного формирования задолженности ООО «Макоер» перед единственным на тот момент его участником - Ершовым Ю.Н., общество неоправданно обременялось кредитными обязательствами, которые исполнены на настоящий момент не полностью, что в свою очередь ухудшило финансово-экономическое положение реорганизованного юридического лица, а соответственно и его участника – Козаченко В.А.

Судебная коллегия также полагает, что вывод судов об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям сделан без учета следующего.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу статей 31 и 52 Закона № 208-ФЗ акционер вправе участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса, получать от общества предусмотренную законом информацию.

Из системного толкования названных норм следует, что наличие и реализация акционером своих прав в пределах установленного давностного срока сопряжены не только с моментом, когда он узнал о совершенном нарушении, но и предполагает наличие реальной возможности заявить свои требования.

Однако Козаченко В.А. с 22.12.2014 по 08.02.2018 не имел возможности оспорить совершенные сделки и требовать применения последствий их недействительности.

Такая возможность у истца появилась только после вступления в законную силу 08.02.2018 решения Арбитражного суда Курской области от 17.10.2017 по делу № А35-10000/2016 о восстановлении данных учета на принадлежащие ему акции ЗАО «Макоер».

Кроме того, срок исковой давности в части требований о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей по всем договорам займа, за исключением договора от 19.01.2015 № 2015/01-01, не может исчисляться с 04.03.2015, поскольку названные договоры были заключены позже указанной даты.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, а также с существенными нарушениями норм права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении суду следует проверить доводы и возражения сторон, дать им надлежащую оценку, правильно применить нормы материального права.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Курской области от 05.09.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2019 по делу № А35-3159/2018 отменить.

Дело № А35-3159/2018 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Е. Борисова

судья

А.Н. Маненков