

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-12615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14.11.2019.

Полный текст определения изготовлен 20.11.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маненкова А.Н., судей Борисовой Е.Л., Грачевой И.Л.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «БиробиджанВодПроект» (далее - Общество) – Сударикова А.И. (доверенность от 12.11.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества на решение Арбитражного суда Камчатского края от 27.08.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.04.2019 по делу № А24-3917/2018,

установила:

Министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Обществу о взыскании неустойки в размере 2 204 928 руб. в связи с просрочкой выполнения работ по государственному контракту от 04.04.2016 № 07/16 (далее – Контракт).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 27.08.2018 заявленные исковые требования удовлетворены частично, с Общества в пользу Министерства взыскано 2 200 621 руб. 50 коп. неустойки, в остальной части иска отказано.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2018 отказано Обществу в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.04.2019 решение от 27.08.2018 изменено, взыскано с Общества в пользу Министерства 1 980 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Определением от 11.10.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании судебной коллегии представитель заявителя поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Министерство отзыв на кассационную жалобу не представило, своего представителя в суд не направило.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. и объяснения представителя Общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как установлено судами, 04.04.2016 Министерство (государственный заказчик) и Общество (подрядчик) заключили Контракт, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию государственного заказчика разработать проектную документацию «Реконструкция руслорегулирующего сооружения реки Половинка г. Елизово, Елизовский муниципальный район, Камчатский край», а государственный заказчик обязуется принять работы и оплатить их в порядке и в сроки, установленные настоящим контрактом (пункт 1.1 Контракта).

Согласно пункту 1.2 Контракта наименование, виды работ по контракту, требования, предъявляемые к выполнению работ, включая параметры, определяющие качественные и количественные характеристики работ, особые

условия выполнения работ, место исполнения работ, требования к результату работ, требования к отчетной документации определяются в техническом задании (приложение № 1 к Контракту).

Пунктом 1.3 Контракта срок выполнения работ установлен с момента заключения Контракта до 30.11.2016.

Цена контракта составляет 1 980 000 руб. (пункт 3.1 Контракта).

Платежным поручением от 20.04.2016 № 120789 Министерство перечислило на расчетный счет Общества аванс в размере 198 000 руб.

Согласно пункту 6.5 Контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств заказчик требует от подрядчика уплаты неустойки в виде пени за каждый день просрочки. Пеня начисляется по формуле, изложенной в указанном пункте.

Письмом от 20.06.2016 № 6/1 Общество указало на завершение работ, просило заказчика выдать доверенность необходимую для сдачи материалов в государственное автономное учреждение «Государственная экспертиза проектов территориального планирования, проектной документации и результатов инженерных изысканий Камчатского края» (далее – Учреждение).

В письме от 05.08.2016 № 8/2 Общество сообщило о направлении проектных решений на рассмотрение и согласование перед передачей материалов на экспертизу.

Также Общество обратилось в Министерство с письмом от 10.10.2016 № 10/6, в котором сообщило о завершении работ, просило выдать доверенность, необходимую для сдачи документов в Учреждение.

Общество 01.11.2016 направило в Министерство проектную документацию в бумажном виде и на электронном носителе (письмо № 11/1 от 01.11.2016).

Письмом от 19.12.2016 № 12/1 Общество сообщило о завершении работ, просило подписать акт приема-передачи документации, необходимый для передачи документов на рассмотрение в учреждение, осуществляющее государственную экспертизу.

По факту выполнения работ Обществом получены положительные заключения Учреждения от 05.12.2017 № 41-1-1-3-0091-17 по проектной документации и результатам инженерных изысканий и от 12.04.2018 № 41-1-0053-18 по достоверности определения сметной стоимости (далее – положительные заключения экспертизы).

25.04.2018 письмом № 4/7 Общество направило в адрес Министерства акт приемки работ и счет на оплату работ.

Полагая, что работы выполнены Обществом с просрочкой, Министерство 17.05.2018 обратилось к подрядчику с претензией об уплате неустойки, которая осталась без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения Министерства в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 330, 431, 708, 721, 758, 760, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ), установив, что ответчиком получены положительные заключения государственной экспертизы с просрочкой исполнения обязательств на 511 дней, пришел к выводу о взыскании с Общества в пользу Министерства 2 200 621 руб. 50 коп. неустойки, предусмотренной пунктом 6.5 Контракта.

В удовлетворении заявленного ответчиком ходатайства о снижении размера неустойки в порядке применения статьи 333 ГК РФ судом отказано.

Изменяя решение суда первой инстанции, окружной суд исходил из того, что общая сумма начисленной неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Учитывая, что в пункте 3.1 цена контракта составила 1 980 000 руб., в результате арифметической проверки представленного истцом расчета судом первой инстанции признана обоснованной и подлежащей взысканию с общества неустойка в размере 2 200 621 руб. 50 коп., что превышает цену контракта, окружной суд пришел к выводу о необходимости взыскания с Общества 1 980 000 руб.

Между тем суды не учли следующее.

Отношения, связанные с заключением и исполнением заключенного сторонами Контракта, регулируются положениями главы 37 ГК РФ и Закона № 44-ФЗ.

В соответствии со статьей 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу положений статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 404 ГК РФ если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Аналогичным образом согласно части 9 статьи 34 Закона № 44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Как указывает заявитель в кассационной жалобе и усматривается из материалов дела, срок выполнения работ по Контракту установлен до 30.11.2016, Общество письмом от 01.11.2016 направило в Министерство проектную документацию, письмом от 19.12.2016 сообщило Заказчику о завершении работ и представило акты приема-передачи документации.

Пунктами 4.2, 4.3 Контракта выполненные работы принимаются Государственным заказчиком по акту сдачи-приемки выполненных работ по Контракту. При приемке, в том числе проверяется соответствие объема и качества выполненных работ требованиям Контракта. Для проверки предоставленных подрядчиком результатов работ, в части их соответствия условиям Контракта государственный заказчик обязан провести экспертизу.

Пунктом 4.7 Контракта предусмотрено, что приемка результатов выполненных в соответствии с контрактом работ осуществляется государственным заказчиком в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения акта сдачи-приемки выполненных работ, который подписывается государственным заказчиком, либо подрядчику в течение 5 (пяти) рабочих дней государственным заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 5.4.4 Контракта подрядчик обязан осуществлять сопровождение прохождения государственной экспертизы.

Общество в возражениях на иск указало на то, что проведение государственной экспертизы является совместной деятельностью сторон по осуществлению мер, направленных на достижение целей Контракта.

Согласно положениям статей 9, 65, 67, 71 АПК РФ оценке подлежат все имеющиеся в деле доказательства, входящие в предмет доказывания по данному делу.

Уклонившись от исследования и оценки доводов Общества о том, что последствия не соблюдения срока прохождения экспертизы не могут быть возложены только на подрядчика, суды вопреки положениям статей 309, 310, 404, 406 ГК РФ не исследовали необходимые обстоятельства исполнения сторонами условий Контракта и наличие оснований для взыскания неустойки с подрядчика за нарушение им срока выполнения работ.

Разрешая спор, суды, установив факт просрочки должника (подрядчика) на 511 дней, между тем не проверили довод Общества о том, что длительное прохождение государственной экспертизы произошло вследствие неисполнения заказчиком обязательства по Контракту в части представления исходных данных документации (п. 5.2.1 Контракта).

При этом суды не учли, что проектная документация соответствует требованиям, предусмотренным Контрактом, подтверждена положительными заключениями экспертиз и имеет потребительскую ценность для Министерства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев

делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Соответственно, должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды первой и кассационной инстанций неправильно применили нормы материального и процессуального права, что привело к существенному нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ принятые по делу судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, проверить основания и период взыскания неустойки, с учетом установленных обстоятельств разрешить спор по существу.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Камчатского края от 27.08.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.04.2019 по делу № А24-3917/2018 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Н. Маненков

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

И.Л. Грачева