

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС19-12842

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 12.11.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 19.11.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н.,  
Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Ермоленко Владимира Алексеевича (Краснодарский край, заявитель) в части требований заявителя на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.04.2019 по делу № А32-8838/2018 Арбитражного суда Краснодарского края

по искам граждан Адамова Геннадия Павловича (Краснодарский край), Аксеновой Ольги Семеновны (Краснодарский край), Аксенова Александра Ивановича (Краснодарский край), Аникиной Марии Александровны (Краснодарский край), Белика Ивана Николаевича (Краснодарский край), Белым Валентины Ивановны (Краснодарский край), Верховод Валентины Степановны (Краснодарский край), Верховода Ивана Ивановича (Краснодарский край), Волникова Александра Викторовича (Краснодарский край), Ворона Григория Ивановича (Краснодарский край), Глуштаря Игоря Александровича (Краснодарский край), Гуппа Людмилы Александровны (Краснодарский край), Гущина Алексея Ивановича (Краснодарский край),

Гущиной Валентины Григорьевны (Краснодарский край), Гущиной Любви Ивановны (Краснодарский край), Давиденко Ларисы Никифоровны (Краснодарский край), Деденко Валентины Федоровны (Краснодарский край), Деденко Ивана Никифоровича (Краснодарский край), Дубины Михаила Григорьевича (Краснодарский край), Дьякова Вячеслава Петровича (Краснодарский край), Енина Николая Михайловича (Краснодарский край), Ермоленко Владимира Алексеевича (далее – Ермоленко В.А.), Ермоленко Людмилы Николаевны (Краснодарский край), Журавлева Василия Васильевича (Краснодарский край), Заверкина Владимира Алексеевича (Краснодарский край), Ивановой Валентины Павловны (Краснодарский край), Иващенко Николая Петровича (Краснодарский край), Карнаух Нины Федоровны (Краснодарский край), Кириллова Виталия Поликарповича (Краснодарский край), Ковалева Анатолия Васильевича (Краснодарский край), Кожечкиной Марии Иосифовны (Краснодарский край), Кононенко Сергея Александровича (Краснодарский край), Кононенко Александра Кирилловича (Краснодарский край), Кравченко Нэлли Ивановны (Краснодарский край), Кравченко Алексея Владимировича (Краснодарский край), Кутняка Ивана Васильевича (Краснодарский край), Латоша Нины Гавриловны (Краснодарский край), Лахно Валентины Семеновны (Краснодарский край), Лысенко Василия Кузьмича (Краснодарский край), Лысенко Николая Ивановича (Краснодарский край), Манастырной Валентины Ивановны (Краснодарский край), Манастырного Леонида Пантелеевича (Краснодарский край), Милькиной Евдокии Михайловны (Краснодарский край), Милькина Виктора Григорьевича (Краснодарский край), Мищенко Нины Владимировны (Краснодарский край), Назаренко Раисы Ивановны (Краснодарский край), Назаренко Николая Ивановича (Краснодарский край), Падалка Екатерины Андреевны (Краснодарский край), Падалка Василия Николаевича (Краснодарский край), Пищида Ивана Сергеевича (Краснодарский край), Полтавец Людмилы Георгиевны (Краснодарский край), Полтавца Владимира Тихоновича (Краснодарский край), Реута Нины Павловны (Краснодарский край), Реута Ивана Петровича (Краснодарский край), Савченко Любви Алексеевны (Краснодарский край), Стовбур Татьяны Николаевны (Краснодарский край), Стовбур Сергея Тимофеевича (Краснодарский край), Тесленко Виктора Степановича (Краснодарский край), Третьяк Раисы Иосифовны (Краснодарский край), Трофименко Любви Федоровны (Краснодарский край), Федюниной Валентины Артемовны (Краснодарский край), Федюнина Алексея Николаевича (Краснодарский край), Чаус Татьяны Ивановны (Краснодарский край), Чауса Юрия Дмитриевича (Краснодарский край), Черныш Ольги Александровны (Краснодарский край) (далее – истцы, соистцы)

к обществу с ограниченной ответственностью «Лебязье-Чепигинское» (Краснодарский край, далее – общество с ограниченной ответственность «Лебязье-Чепигинское», общество с ограниченной ответственностью), акционерному обществу «Профессиональный регистрационный центр»

(Москва, далее – регистрационный центр) (далее – ответчики)  
о взыскании убытков.

При участии в судебном заседании представителей Ермоленко В.А. Кулинченко Е.С. (доверенность от 17.10.2019), общества с ограниченной ответственностью «Лебяжье-Чепигинское» Кочетковой А.В. (доверенность от 20.02.2017), Листова С.А. (доверенность от 20.02.2017), Райс Е.В. (доверенность от 20.08.2019), регистрационного центра Тропанова А.Е. (доверенность от 20.11.2018 № 181130-20).

Также в судебном заседании Кулинченко Е.С. представлялись интересы Адамова Г.П. (доверенность от 23.10.2017), Аникиной М.А. (доверенность от 21.10.2017), Ворона Г.И. (доверенность от 18.10.2017), Белик И.Н. (доверенность от 30.10.2017), Белым В.И. (доверенность от 18.10.2017), Ворона Г.И. (доверенность от 18.10.2017), Гущиной В.Г. (доверенность от 19.10.2017), Гущина А.И. (доверенность от 19.10.2017), Давиденко Л.Н. (доверенность от 19.10.2017), Деденко В.Ф. (доверенность от 20.10.2017), Деденко И.Н. (доверенность от 20.10.2017), Енина Н.М. (доверенность от 19.10.2017), Ермоленко Л.Н. (доверенность от 19.10.2017), Журавлева В.В. (доверенность от 23.10.2017), Заверкина В.А. (доверенность от 23.10.2017), Ивановой В.П. (доверенность от 30.10.2017), Ковалева А.В. (доверенность от 20.10.2017), Кожечкиной М.И. (доверенность от 24.10.2017), Кравченко Н.И. (доверенность 23.10.2017), Кравченко А.В. (доверенность от 24.10.2017), Кутняка И.В. (доверенность от 08.11.2017), Лахно В.С. (доверенность от 08.11.2017), Лысенко В.К. (доверенность от 18.10.2017), Лысенко Н.И. (доверенность от 05.12.2017), Милькиной Е.М. (доверенность от 09.11.2017), Милькина В.Г. (доверенность от 09.11.2017), Мищенко Н.В. (доверенность от 19.10.2017), Назаренко Н.И. (доверенность от 19.10.2017), Падалка Е.А. (доверенность от 21.10.2017), Падалки В.Н. (доверенность от 21.10.2017), Пищиды И.С. (доверенность от 18.10.2017), Реута Н.П. (доверенность от 01.11.2017), Реута И.П. (доверенность от 19.10.2017), Савченко Л.А. от 23.10.2017), Трофименко Л.Ф. (доверенность от 19.10.2017), Федюниной В.А. (доверенность от 19.10.2017), Федюнина А.Н. (доверенность от 19.10.2017), Чаус Т.И. (доверенность от 20.10.2017), Чауса Ю.Д. (доверенность от 20.10.2017), Черныш О.А. (доверенность от 19.10.2017).

Кулинченко Е.С. не допущена к участию в деле в качестве представителей Волникова А.В., Иващенко Н.П., Кириллова В.П., Латоша Н.Г., Полтавец Л.Г., в связи с прекращением действия доверенностей вследствие смерти указанных граждан (представлены копии свидетельств о смерти), а также Аксеновой О.С., Аксенова А.И., Верховод В.С., Верховода И.И., Глуштаря И.А., Гуппа Л.А., Гущиной Л.И. Дьякова В.П., Дубина М.Г., Карнаух Н.Ф., Кононенко С.А., Кононенко А.К., Манастырной В.И., Манастырного Л.П., Назаренко Р.И., Полтавец Л.Г., Полтавца В.Т., Стовбур Т.Н., Стовбура С.Т., Тесленко В.С., Третьяк Р.И., в отношении которых представлены доверенности, выданные иному лицу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

Ермоленко В.А. и другие истцы, ссылаясь на положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с требованиями о взыскании с ответчиков солидарно убытков.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.04.2019, Ермоленко В.А. и другим истцам отказано в удовлетворении требований.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Ермоленко В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

Другими истцами принятые по делу судебные акты в срок, установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), не обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации. Из текста кассационной жалобы и приложенных к ней документов не усматривается, что другие истцы предоставили Ермоленко В.А. полномочия обжаловать принятые по делу судебные акты от их имени.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда Краснодарского края истребовано дело № А32-8838/2018, которое по результатам изучения доводов кассационной жалобы передано для рассмотрения в заседании судебной коллегии в части требований заявителя.

В судебном заседании представитель Ермоленко В.А. поддержал и изложил доводы кассационной жалобы; просил отменить обжалуемые судебные акты; пояснил, что обществом с ограниченной ответственностью незадолго до судебного заседания Ермоленко В.А. были перечислены денежные средства в размере заявленных истцом требований, которые возвращены ответчику, в связи с чем не поддержал просительную часть кассационной жалобы о принятии судебной коллегией нового судебного акта и просил направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители общества с ограниченной ответственностью, возражая против доводов кассационной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, полагали, что судебные акты являются законным и обоснованными, в связи с чем отсутствуют основания для их отмены; указали на то, что Ермоленко В.А., уклонившись от участия в общем собрании акционеров и не предъявив своевременно требование о выкупе принадлежавших ему ценных бумаг, фактически отказался от своего

имущества; сослались на то, что требование о выкупе ценных бумаг Ермоленко В.А. направил акционерному обществу за пределами сроков, установленных пунктом 3.2 статьи 76 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), в связи с чем истцу было отказано в выкупе акций и ценные бумаги погашены акционерным обществом; отказ Ермоленко В.А. от получения денежных средств свидетельствует о злоупотреблении с его стороны правом.

Представитель регистрационного центра письменный отзыв не представил, поддержал правовую позицию, излагавшую в процессе разрешения спора; оставил рассмотрение кассационной жалобы на усмотрение судебной коллегии.

Другими истцам представлен письменный отзыв на кассационную жалобу.

В судебном заседании представителями общества с ограниченной ответственностью заявлено письменное ходатайство о приостановлении производства по кассационной жалобе в связи со смертью истцов Волникова А.В., Иващенко Н.П., Кириллова В.П., Латоша Н.Г., Полтавец Л.Г. и определения правопреемников указанных истцов.

В соответствии пункта 3 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, если спорное правоотношение допускает правопреемство.

Заявленное ответчиком ходатайство судебной коллегией рассмотрено и в удовлетворении его отказано, поскольку не установлена обязанность судебной коллегии приостановить рассмотрение кассационной жалобы Ермоленко В.А.

Как указывалось выше, истцы, подписав одно исковое заявление, вместе с тем действовали самостоятельно, поскольку каждый из них привел расчет своего требования и указал размер денежных средств, подлежащих взысканию в пользу каждого из истцов; в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой обратился только Ермоленко В.А.; иные истцы отказ в удовлетворении заявленных ими требований не обжаловали в установленном порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ; для рассмотрения в судебном заседании передана кассационная жалоба Ермоленко В.А. в части его требований.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Ермоленко В.А. считает, что имеются основания для отмены решения Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2018, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.04.2019 в части требований Ермоленко В.А. В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения, поскольку в силу части 2 статьи 291.14 АПК РФ судебная коллегия не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами Ермоленко В.А. являлся акционером закрытого акционерного общества «Лебяжье-Чепигинское» и ему принадлежало 10 акций указанного общества.

На годовом общем собрании акционеров 22.06.2016, участие в котором имел право принять, но не участвовал истец и не голосовал по вопросам повестки дня общего собрания, принято решение о преобразовании акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью с прежним наименованием «Лебяжье-Чепигинское».

Рыночная стоимость одной акции по сообщению акционерного общества составила 14 533 рубля 31 копейка.

Учитывая, что общее количество акций, в отношении которых были заявлены требования о выкупе, превысило количество акций, которое могло быть выкуплено акционерным обществом с учетом ограничения, установленного пунктом 5 статьи 76 (10 процентов стоимости чистых активов акционерного общества на дату принятия решения) Закона об акционерных обществах, применен коэффициент перерасчета, составивший 0,528, исходя из которого у некоторых из истцов акции были частично выкуплены.

Согласно реестру Ермоленко В.А. не было предъявлено требование о выкупе акций и в указанном документе отсутствует информация о том, что у истца были выкуплены полностью или частично ценные бумаги.

Акционерное общество 01.11.2016 реорганизовано в общество с ограниченной ответственностью «Лебяжье-Чепигинское», участниками которого стали акционерное общество «Агроград-Финанс» с долей 67,9%, номинальной стоимостью 30 629 000 рублей и общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма имени Ильича» (32,1%), номинальной стоимостью 14 477 000 рублей, ранее являвшиеся акционерами реорганизованного акционерного общества и проголосовавшие за преобразование в общество с ограниченной ответственностью.

Ермоленко В.А. не приобрел долю участия в обществе с ограниченной ответственностью.

Отказывая в удовлетворении исков, суд первой инстанции, поддержанный арбитражным апелляционным судом и судом округа, исходил из недоказанности совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности.

При этом суды сослались на то, что реорганизация акционерного

общества, выкуп акций произведены акционерным обществом с соблюдением требований законодательства.

Также суды указали на то, что истцы в установленном порядке, заблаговременно были уведомлены о повестке дня общего собрания, включавшей вопрос о преобразовании акционерного общества, и имели возможность принять участие в общем собрании и войти в состав участников общества с ограниченной ответственностью.

То обстоятельство, что Ермоленко В.А. не воспользовался предоставленным ему правом, признано судами не дающим оснований рассматривать действия ответчиков, как несоответствующие закону и нарушающие права заявителя.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 104 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и пункту 1 статьи 20 Закона об акционерных обществах акционерное общество вправе преобразоваться, в том числе, в общество с ограниченной ответственностью.

При принятии акционерным обществом решения о реорганизации в форме преобразования такое решение должно содержать порядок обмена акций общества на доли (паи) участников (членов) в уставном (складочном) капитале общества с ограниченной ответственностью, хозяйственном товариществе или производственном кооперативе (подпункт третий пункта 3 статьи 20 Закона об акционерных обществах).

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Закона об акционерных обществах, если акционеры – владельцы голосующих акций, голосовали против принятия решения о реорганизации либо не принимали участия в голосовании по этому вопросу, то они вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случае принятия общим собранием акционеров решения о реорганизации общества.

Пунктом 6 статьи 76 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что акции, выкупленные обществом, поступают в его распоряжение. Вместе с тем законом прямо не установлено, что в том случае, если акционер проголосовал против принятия решения о реорганизации или не принимал участие в общем собрании и, соответственно, голосовал по указанному вопросу повестки дня, принадлежавшие такому акционеру ценные бумаги, полностью или частично погашаются.

Пунктами 1 и 2 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что гражданское законодательство основывается, в том числе, на признании равенства участников регулируемых им отношений и неприкосновенности собственности. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В статье 35 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция) закреплено, что право частной собственности охраняется законом. Каждый

вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы», право на свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности служит основой конституционно-правового статуса участников хозяйственных обществ, в частности акционеров акционерных обществ - физических лиц, в том числе не являющихся предпринимателями, которые реализуют свои права через владение акциями, удостоверяющими обязательственные права ее владельца по отношению к акционерному обществу. Права требования также охватываются понятием имущества, а, следовательно, обеспечиваются конституционно-правовыми гарантиями, включая охрану законом прав акционеров, в том числе миноритарных (мелких) акционеров как слабой стороны в системе корпоративных отношений, и судебную защиту нарушенных прав (часть 1 статья 46 Конституции).

В соответствии с пунктом 1 статьи 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Изъятие у собственника имущества принудительно не допускается, кроме случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 235 ГК РФ.

В связи с этим, статья 75 Закона об акционерных обществах подлежит применению в системном толковании с положениями Конституции и ГК РФ, которые исходят из недопустимости лишения права собственности без прямо предусмотренного законом основания, которое в данном случае отсутствовало.

Процессуальное поведение истца, неоднократно обращавшего в суд с различного рода требованиями, свидетельствует о том, что он не утратил интереса к своему имуществу, добровольно от прав на него не отказался, осуществляет защиту своего нарушенного права.

Признание акций погашенными лишило истца права на имущество в конституционно-правовом смысле, что противоречит положениям статьи 35 Конституции и статьи 235 ГК РФ.

При таких обстоятельствах истец имеет право на взыскание убытков.

Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства (пункт 1 статьи 322 ГК РФ).

Ермоленко В.А. заявлены требования о привлечении общества с ограниченной ответственностью и регистрационного центра к ответственности в виде взыскания убытков солидарно. Вместе с тем в судебных актах, обжалуемых заявителем, отсутствуют выводы по данному вопросу.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ермоленко В.А. в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции, постановления апелляционного и окружного судов по данному делу подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в части требований Ермоленко В.А. В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

При новом рассмотрении судам надлежит учесть изложенное, установить обстоятельства на основании оценки представленных сторонами доказательств.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.04.2019 по делу № А32-8838/2018 в части отказа в удовлетворении требований гражданина Ермоленко Владимира Алексеевича отменить.

Направить дело № А32-8838/2018 в части требований гражданина Ермоленко Владимира Алексеевича на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова