79073_1360293

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-21250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Защита конструкций +» (далее – общество «Защита конструкций +») на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 по делу № А40-87828/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Капторстрой» (далее – общество «Капторстрой») к обществу «Защита конструкций +» о взыскании неосновательного обогащения, убытков и пени,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.07.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 16.09.2019, с общества «Защита конструкций +» в пользу общества «Капторстрой» взыскано 201 947 руб. денежных средств, 315 273 руб. 60 коп. убытков, 105 981 руб. 70 коп. пени, 49 616 руб. убытков. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 22.05.2018 между обществом «Капторстрой» (заказчик) и обществом «Защита конструкций +» (подрядчик) был заключен договор подряда № 02/18 на выполнение работ.

Общество «Капторстрой» обратилось в суд с настоящим иском, ссылаясь на возникновение у него убытков в виде расходов на устранение недостатков и по оплате строительно-технического исследования в связи с ненадлежащим выполнением обществом «Защита конструкций +» работ и не устранением выявленных дефектов, а также на невыполнение подрядчиком работ в полном объеме и образование на его стороне неосновательного обогащения в виде перечисленных денежных средств.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исследовав фактические обстоятельства дела и удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суды руководствовались статьями 15, 309, 329, 330, 711, 716, 721, 723, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды исходили из установленных обстоятельств ненадлежащего исполнения подрядчиком условий договора, нарушения технологии выполнения работ, наличия недостатков работ, которые не были устранены, доказанности несения заказчиком убытков в размере стоимости приобретенного для выполнения работ по восстановлению защитного слоя бетона материала и оплаты строительно-технического исследования в целях установления причин некачественного выполнения работ, а также нарушения подрядчиком срока сдачи работ.

Выводы судов основаны на фактических обстоятельствах спора, правомочиями по установлению и исследованию которых суд кассационной инстанции не наделен.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Защита конструкций +» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А. Хатыпова