

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-12520

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2019 года

Дело № А40-93638/2018

Резолютивная часть определения объявлена 20 ноября 2019 года.

Полный текст определения изготовлен 21 ноября 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,

судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Инфотек-Балтика М» (далее – АО «Инфотек-Балтика М», общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2019 по делу № А40-93638/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2019 по тому же делу

по иску общества к компании SIA «Federal Molasses» (ООО «Федерал Моласис», компания) о взыскании штрафа за сверхнормативное использование оборудования, задолженности по договору и пени, обязанности возвратить

контейнеры №№ GESU8061136, GESU8013945 на железнодорожной платформе № 54515986 на ст. Телегино Юго-Восточной железной дороги (Российская Федерация), о присуждении судебной неустойки на случай неисполнения решения суда,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, компании SIA «VEREX Logistics» (ООО «ВЕРЕКС Логистикс»).

В заседании принял участие представитель акционерного общества «Инфотек-Балтика М» Буланов Д.С.

Компания SIA «Federal Molasses» (ООО «Федерал Моласис») и компания SIA «VEREX Logistics» (ООО «ВЕРЕКС Логистикс»), надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, что в силу части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В. и доводы представителя акционерного общества «Инфотек-Балтика М» по кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2018 по настоящему делу частично удовлетворены иски общества о взыскании с компании штрафа за сверхнормативное использование оборудования, задолженности по договору и пени, об обязанности возвратить контейнеры на железнодорожной платформе на станции Телегино Юго-Восточной железной дороги (Российская Федерация) и о присуждении судебной неустойки на случай неисполнения решения суда.

АО «Инфотек-Балтика М» 15.01.2019 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством, адресованным Суду Рижского района города

Риги о разрешении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2018 по делу № А40-93638/2018 на территории Латвийской Республики.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2019 заявление общества возвращено без рассмотрения по существу. Суд, указав, что в соответствии со статьей 242 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают заявления о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений. Истец просит признать решение Арбитражного суда города Москвы.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.03.2019 определение суда первой инстанции оставил без изменения, указав, что в ходатайстве общества отсутствует как таковая просьба к суду первой инстанции о передаче документов, приложенных к ходатайству в суд иностранного государства.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.05.2019 принятые судебные акты оставил в силе, исходя из того, что процессуальная возможность для подачи повторного ходатайства обществом не утрачена.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации).

Согласно преамбуле Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 101-ФЗ) международные договоры образуют правовую основу межгосударственных отношений, содействуют поддержанию всеобщего мира и безопасности, развитию международного сотрудничества в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций.

Международным договорам принадлежит важная роль в защите основных прав и свобод человека, в обеспечении законных интересов государств.

Российская Федерация выступает за неукоснительное соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств (абзацы первый и третий преамбулы Федерального закона № 101-ФЗ).

Таким образом, правильное применение норм международного права и добросовестное выполнение международных обязательств при рассмотрении дел, осложненных иностранным элементом, а также в иных случаях, когда для этого имеются необходимые основания, являются одним из элементов справедливого судебного разбирательства.

В настоящем случае к спорным правоотношениям применимы положения Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 03.02.1993 (подписан в г. Риге) (далее – Договор).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Договора граждане одной Договаривающейся Стороны имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в суды, прокуратуру, нотариальные конторы (далее именуемые «учреждения юстиции») и в иные учреждения другой Договаривающейся Стороны, к компетенции которых относятся гражданские, семейные и уголовные дела, могут выступать в них, возбуждать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия на тех же условиях, как и собственные граждане.

Граждане одной Договаривающейся Стороны пользуются на территории другой Договаривающейся Стороны в отношении своих личных и имущественных прав такой же правовой защитой, как и граждане этой Договаривающейся Стороны. Это относится также и к юридическим лицам, которые созданы в соответствии с законодательством одной из Договаривающихся Сторон (пункт 1 статьи 1 Договора).

Общество и компания являются юридическими лицами, указанными в статье 1 Договора.

В соответствии со статьей 50 Договора Договаривающиеся Стороны взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, а также приговоры в части возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Согласно статье 51 Договора рассмотрение ходатайств о разрешении исполнения входит в компетенцию судов Договаривающейся Стороны, на территории которой должно быть осуществлено исполнение. Ходатайство о разрешении исполнения подается в суд, который вынес решение по делу в первой инстанции. Ходатайство, поданное в суд, вынесший решение по делу в первой инстанции, препровождается суду, компетентному вынести решение по ходатайству.

Таким образом, в соответствии с указанными выше положениями Договора арбитражные суды являются компетентными органами (компетентными «учреждениями юстиции» в терминологии Договора), имеющими полномочия по рассмотрению ходатайств российских физических и юридических лиц о направлении судебного акта, принятого на территории Российской Федерации, компетентному суду Латвийской Республики.

В настоящем деле судом, вынесшим решение в первой инстанции, является Арбитражный суд города Москвы.

Ходатайство о разрешении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2018 на территории Латвийской Республики подано обществом в Арбитражный суд города Москвы в соответствии со статьей 51 Договора.

Реквизиты ходатайства определены на основании законодательства Латвийской Республики, как это требует пункт 3 статьи 51 Договора, к ходатайству приложены заверенные нотариусом переводы на латышский язык необходимых документов, предусмотренных пунктом 4 статьи 51 Договора.

Таким образом, обществом были совершены все необходимые процессуальные действия для того, чтобы поданное им ходатайство было направлено Арбитражным судом города Москвы в суд Латвийской Республики, поименованный в ходатайстве, в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 51 Договора.

Однако вместо норм Договора, подлежащих применению, Арбитражным судом города Москвы были применены положения главы 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые регламентируют порядок приведения в исполнение решений иностранных судов на территории Российской Федерации, то есть, ориентированы на ситуацию, противоположную той, что имеет место в настоящем деле.

Ходатайство общества было возвращено судом первой инстанции в отсутствие правовых оснований.

Судами апелляционной и кассационной инстанций допущенное судом первой инстанции нарушение не было устранено.

В то же время в заседании Судебной коллегии было установлено, что общество 17.05.2019 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, в котором просило перенаправить его ходатайство о разрешении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2018 по делу № А40-93638/2018 с приложенными к нему документами в Суд Рижского района города Риги.

Заявление было удовлетворено.

Решением Рижского окружного суда от 19.08.2019 решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2018 по делу № А40-93638/2018 было признано и приведено в исполнение.

Тем не менее, общество для целей справедливого судебного разбирательства настаивало на отмене оспариваемых судебных актов, как принятых с существенным нарушением норм права, нарушающих права и законные интересы общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2019 по делу № А40-93638/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2019 по тому же делу отменить.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин