

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-21313

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (далее – корпорация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2019 по делу № А40-168429/2018 по иску корпорации к акционерному обществу «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» (далее – общество) о взыскании неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.11.2018 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2019 решение суда отменено, иск удовлетворен и с общества в пользу корпорации взыскано 1 820 826 руб. 73 коп. неустойки. Распределены судебные расходы.

Постановлением суда округа от 01.08.2019 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами первой и кассационной инстанций норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск корпорации (заказчик) мотивирован несвоевременным исполнением обществом (головной исполнитель) обязательств по этапам № 1.2, 2.2 и 3.2 государственного контракта от 30.09.2016 № 100-0204/16/142 на выполнение опытно-конструкторской работы.

Обосновывая период просрочки, истец связал сроки исполнения обязательств с датой утверждения заказчиком акта приемки опытно-конструкторских работ по соответствующему этапу.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, в том числе акты сдачи-приемки этапов выполненных работ и отчетные документы, суд первой инстанции установил факт выполнения исполнителем работ по заявленным этапам в полном соответствии с контрактными условиями и передачу заказчику для утверждения отчетных документов и актов сдачи-приемки этапов работ.

Руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 401, 406, 422, 702, 773 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание пункты 4.1, 5.4, 5.6 контракта, учитывая получение заказчиком актов сдачи-приемки этапов работ и отчетных документов в установленные сроки, суд первой инстанции признал необоснованным включение срока оформления приемки результатов работ в срок исполнения обязательств по контракту и пришел к выводу об отсутствии оснований для применения к обществу меры ответственности в виде неустойки, отказав в иске.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств спора.

Доводы заявителя получили соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова