

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-15519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 18 ноября 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 25 ноября 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление по работе с проблемными активами» (далее – заявитель, правопреемник конкурсного кредитора) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2019 по делу № А40-108749/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Ренессанс» (далее – должник, компания).

В судебном заседании приняли участие:

представители заявителя – Амосов М.С., Ожогин А.В., Солоха В.Г.;

конкурсный управляющий должником Логинов Олег Анатольевич и его представитель – Черникова М.Э.;

представитель некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации арбитражных управляющих «РАЗВИТИЕ» – Малевич А.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 17.10.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в споре, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Ожогин Александр Владимирович обратился в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего Логинова Олега Анатольевича, выразившееся в необеспечении сохранности полученной от бывших руководителей должника документации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2019, жалоба признана необоснованной.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по обособленному спору судебные акты, направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы. Конкурсный управляющий должником, его представитель, а также представитель некоммерческого партнёрства просили оставить в силе принятые по обособленному спору судебные акты, считая их законными и обоснованными, поддержали доводы отзыва управляющего на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в споре, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и представленном отзыве, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2013 компания признана банкротом, в отношении неё открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждён Логинов О.А.

Обращаясь с жалобой на бездействие данного лица, заявитель указал, что 04.07.2018, после принятия арбитражным судом определения от 16.05.2018 о принятии заявлений о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий Логинов О.А. уничтожил первичные документы должника по его хозяйственной деятельности за три года до введения банкротства, ранее переданные ему по актам приёма-передачи 1, 3-36 руководством компании.

Полагая, что необеспечение сохранности и последующее уничтожение названных документов нарушают его права на сбор доказательств, препятствуют установлению всего круга контролирующих лиц, контрагентов должника, вины бывшего руководства компании в доведении её до банкротства, конкурсный кредитор обратился в суд с настоящей жалобой.

Признавая жалобу необоснованной, суды руководствовались положениями статей 20.3, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 1 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» и пришли к выводу о том, что на протяжении более семи лет с момента

возбуждения дела о банкротстве должника Логиновым О.А. были проведены все необходимые мероприятия в качестве временного и конкурсного управляющего; отчёты последнего, равно как и его действия (бездействие) обжалованы не были.

Суды указали, что целесообразность дальнейшего хранения подлежащих уничтожению документов отсутствовала, а их уничтожением не нарушены права конкурсного кредитора и его правопреемника, поскольку они, будучи участниками настоящего дела о банкротстве должника, могли ознакомиться с приобщёнными к материалам дела документами, однако данной процессуальной возможностью не воспользовались.

Между тем судами не учтено следующее.

Вопросы сбора и надлежащего хранения переданной конкурсному управляющему документации должника имеют особую актуальность. Анализ указанной документации позволяет осуществлять основные мероприятия конкурсного производства, в частности, определять круг контролирующих лиц, наличие оснований для привлечения их к ответственности, иным образом пополнять конкурсную массу через взыскание дебиторской задолженности, виндикацию имущества, оспаривание сделок и прочее.

В связи с этим законодательно установлена презумпция наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при передаче им документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в настоящее время - подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

В обязанности конкурсного управляющего должником входит организация упорядочения архивных документов последнего, самостоятельное хранение документации или передача на хранение в архив (пункт 2 статьи 129 Закона о банкротстве, часть 3 статьи 6, части 1, 10 статьи 23 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», пункт 1 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте»).

Судебная практика исходит из того, что и в случае ликвидации юридического лица, в том числе в результате банкротства, его документы не подлежат уничтожению безусловно, даже по причине истечения сроков их хранения (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 302-ЭС15-14349).

К подобной обязанности косвенно отсылают и положения пункта 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве, устанавливающие предельно допустимый срок обращения в суд с заявлением о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, нормы действующего законодательства не содержат положений о том, что документация должника, потенциально относящаяся к числу доказательств по делу, может быть уничтожена конкурсным

управляющим по своему усмотрению до завершения конкурсного производства, даже в отсутствие возражений конкурсных кредиторов, и тем более при наличии в суде не рассмотренного заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, что указывает на преждевременность выводов судов о необоснованности жалобы, в связи с чем принятые по обособленному спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение для установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Учитывая существование объективно обусловленной повышенной конфликтности между заинтересованными лицами в отношениях, связанных с институтом банкротства, возложение на арбитражного управляющего соответствующей обязанности по хранению документации должника в числе прочего означает, что он как профессиональный антикризисный менеджер должен действовать добросовестно и разумно исходя из баланса объективно противопоставленных интересов вовлеченных в процесс несостоятельности лиц (должника, кредиторов и общества).

Деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена, прежде всего, на минимизацию расходов, осуществляемых за счет имущества должника, из которого формируется конкурсная масса.

Поэтому при новом рассмотрении судам следует проверить доводы конкурсного управляющего Логинова О.А. о его добросовестности при уничтожении документации должника, сославшегося на то, что ему необходимо было сократить издержки на хранение документов в связи с объективной необходимостью завершения конкурсного производства, исследовав и оценив представленные им доказательства.

Срок действия обеспечительных мер, принятых судом определением от 14.08.2019 на период до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя, истёк.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2019 по делу № А40-108749/2011 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

И.В. Разумов