

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-14556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12.11.2019.

Полный текст определения изготовлен 19.11.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,

судей Борисовой Е.Е. и Маненкова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-272646/2018 по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 по тому же делу,

при участии представителей:

публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» – Арискина А.В. (доверенность от 19.07.2018);

Комитета по управлению имуществом администрации Лотошинского муниципального района Московской области и администрации Лотошинского муниципального района Московской области – Емельянова А.А. (доверенности от 28.05.2019 и от 22.12.2017 соответственно),

УСТАНОВИЛА:

Комитет по управлению имуществом администрации Лотошинского муниципального района Московской области (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – Общество) о взыскании 96 231 рубля 64 копеек задолженности по арендной плате по договору аренды земельных участков от 03.10.2012 № 969 за 1-3 кварталы 2018 года, 6 162 рублей 13 копеек пеней за просрочку платежей за период с 15.03.2018 по 18.10.2018 и 585 рублей 61 копейки задолженности по арендной плате по договору аренды земельного участка от 30.11.2012 № 992 за 1-3 кварталы 2018 года, 50 рублей 31 копейки пеней за просрочку платежей за период с 15.03.2018 по 18.10.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Лотошинского муниципального района Московской области (далее – Администрация).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019, иск удовлетворен.

Общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в кассационном порядке принятых по данному делу судебных актов.

Дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Определением от 10.10.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. жалоба Общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Общество доводы жалобы поддержало в полном объеме, просило обжалуемые судебные акты отменить.

Комитет и Администрация в отзыве и в судебном заседании, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просили оставить их без изменения.

Кроме того, представитель Комитета и Администрации в отзыве и в судебном заседании сослался на существенное нарушение норм процессуального права при вынесении судьей определения от 10.10.2019 о передаче жалобы Общества вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку, в соответствии с частью 1 статьи 273, частью 1 статьи 274, частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оспариваемые судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Данный довод представителя рассмотрен и отклонен судебной коллегией, как основанный на неверном толковании норм процессуального права в силу следующего.

Часть 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 59-ФЗ, на которую ссылается представитель Комитета и Администрации, начала действовать с 01.10.2019.

Кассационная жалоба Общества поступила в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в электронном виде 16.07.2019, поэтому к данным отношениям подлежат применению нормы процессуального права, действующие по состоянию на 16.07.2019.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1 АПК РФ, в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, в отношении которых данным Кодексом возможность обжалования в арбитражный суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», не предусмотрена, если они были предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Из части 1 статьи 273 АПК РФ следует, что вступившие в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено АПК РФ.

Согласно части 4 статьи 229 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Из части 4 статьи 288 АПК РФ следует, что основаниями для обжалования судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, принятых в порядке

упрощенного производства, являются нарушения норм процессуального права, которые влекут отмену судебных актов в любом случае: 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе; 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела; 4) принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; 5) неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении; 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК РФ; 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

Таким образом, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде кассационной инстанции в силу отсутствия оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, могли быть обжалованы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 291.1 данного Кодекса (пункт 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»), а следовательно, Общество при отсутствии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, было вправе на момент подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации обжаловать судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принятые в порядке упрощенного производства, указав на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Комитет и Общество 03.10.2012 заключили договор № 969 аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, с кадастровыми номерами 50:02:0010209:187, 50:02:0010215:20, 50:02:0010404:8, 50:02:0020118:20 площадью 1 158 кв. м, 264 кв. м, 267 кв. м, 2 462 кв. м, 530 кв. м соответственно, расположенных по адресу: Московская область, Лотошинский муниципальный район.

Согласно пункту 1.1. данного договора указанные земельные участки категории «земли населенных пунктов» и «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения» с видом разрешенного использования «ВЛ 750 кВ Калининская АЭС – Грибово с расширением ПС 220 кВ Грибово» предоставлены для размещения указанной высоковольтной линии электропередач.

Также Комитет и Общество 30.11.2012 заключили договор № 992 аренды земельного участка с кадастровым номером 50:02:0040512:24 площадью 26 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, Лотошинский муниципальный район.

Данный земельный участок категории «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения» с видом разрешенного использования «ВЛ 750 кВ Калининская АЭС – Грибово с расширением ПС 220 кВ Грибово» предоставлен для размещения указанной высоковольтной линии электропередач (пункт 1.1. договора).

Посчитав, что ответчик в период с 01.01.2018 по 18.10.2018 не внес в полном объеме арендные платежи по названным договорам, Комитет направил Обществу претензию о погашении задолженности и уплате пеней в размере 0,5 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки в соответствии с пунктами 5.2 договоров.

Поскольку претензия не была удовлетворена, Комитет обратился с иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя иск в полном объеме, суд исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) использование земли в Российской Федерации является платным. Согласно пункту 4 статьи 22 ЗК РФ, пункту 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) порядок, условия и сроки арендной платы определяются договором аренды.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Пунктом 3.2 договоров предусмотрен расчет арендной платы на основании положений Закона Московской области от 18.07.2017 № 126/2017-ОЗ «Об установлении базового размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Московской области или государственная собственность на которые не разграничена на территории Московской области, на 2018 год», Закона Московской области от 07.06.1996 № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области», решения Совета депутатов Лотошинского района Московской области от 07.11.2006 № 312/34.

Поскольку в договорах определен размер арендной платы, соглашение об изменении этого размера стороны не подписывали, условия договоров в данной части не оспорены и не признаны недействительными, отсутствуют основания для расчета платы по другим правилам.

Суд отклонил ссылки ответчика на положения пункта 4 статьи 39.7 и подпункта 2 статьи 49 ЗК РФ, вступивших в силу 01.03.2015, пункта 5 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 (далее – Правила № 582), и пункта 1 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 22.09.2011 № 507 «Об утверждении ставок арендной платы в отношении земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации и предоставленных (занятых) для размещения объектов электроэнергетики (за исключением генерирующих мощностей)» (далее – приказ № 507), согласно которым размер арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные для размещения федеральных энергетических систем и объектов энергетических систем регионального значения, а также для размещения объектов систем электроснабжения федерального, регионального или местного значения, не может превышать размер арендной платы, рассчитанный для соответствующих целей в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности, и составляющий в спорный период 1,5 % от кадастровой стоимости.

Суд посчитал, что, в силу пункта 1 статьи 4 и статьи 422 ГК РФ, положения пункта 4 статьи 39.7 ЗК РФ, устанавливающие предельный размер арендной платы в отношении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, подлежат применению к договорам аренды, заключенным после 01.03.2015, а также к договорам аренды, заключенным до 01.03.2015, условия которых предусматривают возможность одностороннего изменения арендодателем размера арендной платы в связи с изменением законодательства.

Пунктом 3.3 договоров аренды сторонами согласованы условия изменения размера арендной платы, а именно: размер арендной платы изменяется и подлежит обязательной уплате арендатором в случае изменения административно-территориального устройства Московской области,

изменения базового размера арендной платы и коэффициентов к ним, перевода земельного участка из одной категории в другую или изменения вида разрешенного использования земельного участка в установленном порядке, а также изменения кадастровой стоимости земельного участка (с уведомлением Арендатора) без заключения дополнительных соглашений.

При таких обстоятельствах возможность одностороннего изменения арендодателем размера арендной платы в связи с изменением законодательства договорами аренды не предусмотрена.

Судебная коллегия считает, что суды двух инстанций при рассмотрении иска Комитета не учли следующего.

Согласно пункту 1 статьи 65 ЗК РФ использование земли является платным. Формами платы за пользование землей являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

В силу пункта «и» статьи 71, статьи 72 Конституции Российской Федерации федеральные энергетические системы относятся к ведению Российской Федерации.

Федеральные законы от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» также не относят вопросы энергетики ни к компетенции субъектов Российской Федерации, ни к компетенции муниципальных образований.

На основании статьи 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из ГК РФ, данного Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами.

Единая энергетическая система России – электроэнергетическая система, которая расположена в пределах территории Российской Федерации и централизованное оперативно-диспетчерское управление которой осуществляется системным оператором Единой энергетической системы России (статья 3 Закона об электроэнергетике).

Как следует из пункта 1 статьи 7 указанного закона, Единая национальная (общероссийская) электрическая сеть представляет собой комплекс электрических сетей и иных объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании субъектам электроэнергетики и обеспечивающих устойчивое снабжение электрической энергией потребителей, функционирование оптового рынка, а также параллельную

работу российской электроэнергетической системы и электроэнергетических систем иностранных государств.

Основной частью Единой энергетической системы России является единая национальная энергетическая сеть, включающая в себя систему магистральных линий электропередачи, объединяющих большинство регионов страны, и представляющая собой один из элементов гарантии целостности государства. С целью ее сохранения и укрепления, обеспечения единства технологического управления и реализации государственной политики в электроэнергетике создана федеральная сетевая компания (постановление Правительства Российской Федерации от 11.07.2001 № 526 «О реформировании электроэнергетики Российской Федерации»; далее – постановление № 526).

Согласно абзацу 2 статьи 7 Закона об электроэнергетике проектный номинальный класс напряжения, характеристики пропускной способности, реверсивности потоков электрической энергии и иные технологические характеристики объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, порядок ведения реестра указанных объектов утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 постановления Правительства Российской Федерации от 28.10.2003 № 648 «Об утверждении Положения об отнесении объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети и о ведении реестра объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть» (далее – постановление № 648) условием отнесения объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети и включения их в реестр является их соответствие критериям отнесения объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.2006 № 41.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.2006 № 41 «О критериях отнесения объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети» (далее – постановление № 41) к критериям отнесения объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети относятся линии электропередачи (воздушные и кабельные), проектный номинальный класс напряжения которых составляет 330 кВ и выше.

Таким образом, исходя из постановления № 526, пункта 5 постановления № 648, постановления № 41 расположенная на арендованных земельных участках высоковольтная линия 750 кВ Калининская АЭС – Грибово с расширением ПС 220 кВ Грибово относится к объектам электросетевого хозяйства единой национальной (общероссийской) электрической сети и, как следствие, к объектам электросетевого хозяйства федерального значения (объектам федеральных энергетических систем).

Договоры аренды земельных участков от 03.10.2012 № 969 и 30.11.2012 № 992 заключены сторонами после введения в действие ЗК РФ без проведения торгов в отношении земельных участков, государственная собственность

на которые не разграничена, следовательно, арендная плата по этим договорам является регулируемой.

Как следует из пункта 1 статьи 39.7 ЗК РФ, размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 39.7 ЗК РФ, вступившей в силу 01.03.2015, предусмотрено, что, если иное не установлено данным Кодексом или другими федеральными законами, порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливается:

1) Правительством Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности;

2) органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена;

3) органом местного самоуправления в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

По смыслу пункта 4 статьи 39.7 ЗК РФ размер арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные для размещения объектов, предусмотренных подпунктом 2 статьи 49 данного Кодекса, а также для проведения работ, связанных с использованием недр, не может превышать размер арендной платы, рассчитанный для соответствующих целей в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности.

К объектам, предусмотренным подпунктом 2 статьи 49 ЗК РФ, относятся, в частности, объекты федеральных энергетических систем и объекты энергетических систем регионального значения; объекты систем электроснабжения федерального, регионального или местного значения.

Нормативным правовым актом, устанавливающим размер арендной платы за земельные участки, находящиеся в федеральной собственности, являются Правила № 582.

В силу пункта 5 названных Правил арендная плата рассчитывается в соответствии со ставками арендной платы либо методическими указаниями по ее расчету, утвержденными Министерством экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития), в отношении земельных участков, которые предоставлены без проведения торгов для размещения, в частности, линий электропередачи, линий связи, в том числе линейно-кабельных сооружений; объектов электросетевого хозяйства и иных определенных законодательством Российской Федерации об электроэнергетике объектов электроэнергетики.

Во исполнение данного пункта Правил № 582 Минэкономразвития издало приказ № 507, согласно пункту 1 которого в отношении земельных участков,

находящихся в собственности Российской Федерации и предоставленных для размещения объектов электроэнергетики (за исключением генерирующих мощностей), либо занятых такими объектами, ставка арендной платы установлена в размере 1,5%.

Согласно пункту 2 данного приказа ставка арендной платы, установленная пунктом 1 настоящего приказа, не должна превышать предельных ставок арендной платы соответствующих земельных участков.

Размер предельной ставки арендной платы для Московской области составляет 26,24 руб. за кв. м.

Поскольку спорные земельные участки использовались Обществом в период действия договоров аренды для эксплуатации высоковольтной линии 750 кВ Калининская АЭС – Грибово с расширением ПС 220 кВ Грибово, арендная плата за земельный участок, предоставленный для размещения объекта, указанного в подпункте 2 статьи 49 ЗК РФ, с 01.03.2015 не может превышать размер арендной платы, рассчитанной по правилам Приказа № 507 для соответствующих целей в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности.

Учитывая, что пунктом 4 статьи 39.7 ЗК РФ, вступившей в действие с 01.03.2015, предусмотрены случаи, при наличии которых размер арендной платы не может превышать размер арендной платы, установленной в отношении федеральных земель, данная норма Кодекса подлежит применению с указанной даты при определении арендной платы за все публичные земли независимо от того, какие правила установлены нормативными правовыми актами субъектов или муниципальных образований.

Данный правовой подход сформулирован в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2017 № 306-ЭС16-16522, апелляционных определениях Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2016 № 84-АПГ16-1, 08.09.2016 № 74-АПГ16-6.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции от 04.02.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.05.2019 приняты с существенным нарушением норм материального права, регулирующих с 01.03.2015 порядок определения арендной платы за земельные участки, право собственности на которые не разграничено, предоставленные в целях размещения объектов электроэнергетики, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; определить, в каком размере подлежала исчислению арендная плата за спорные земельные участки за 1-3 кварталы 2018 года и с учетом установленных обстоятельств разрешить спор.

Руководствуясь статьями 167, 170, частью 4 статьи 229, частью 1 статьи 273, статьей 291.1, статьями 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 по делу № А40-272646/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г. Г. Попова

Судья

Е. Е. Борисова

Судья

А. Н. Маненков