

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-13031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 19.11.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 26.11.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Халимовского Александра Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2019 по делу № А40-230726/2018 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Халимовского Александра Александровича (далее – истец, Халимовский А.А., предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Гарден Вуд» (Москва, далее – ответчик, общество),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Ассоциации в области строительства «Саморегулируемая организация «Альянс строителей» (Москва, далее – третье лицо, ассоциация, саморегулируемая организация),

о взыскании 202 484 рублей долга и 16 878 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании приняли участие представители предпринимателя - Богданович С.С. (доверенность от 09.01.2018 № 03); общества – генеральный

директор Прошутинская Е.Е. (протокол от 05.06.2014 № 1), Пахотова Т.С. (доверенность от 24.10.2019); ассоциации – Богданович С.С. (доверенность от 09.01.2018 № 71-33).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей истца, ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Халимовский А.А. обратился в суд с требованиями о взыскании с общества 202 484 рублей долга и 16 878 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2019, истцу отказано в удовлетворении требований.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на ошибочность выводов судов; на наличие различной практики рассмотрения судами дел по аналогичным искам заявителя и иных лиц, также исполнивших обязательства за других членов ассоциации.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-230726/2018, которое по результатам изучения по доводам кассационной жалобы передано для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии.

В судебном заседании представитель истца и ассоциации просил отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции; указал на то, что решения, принятые общим собранием членов ассоциации, публикуются на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и доступны для ознакомления; протоколы от 05.07.2017 и 23.08.2017, которыми оформлены решения, принятые общими собраниями членов саморегулируемой организации, в установленном законом порядке не оспорены и не признаны недействительными; из денежных средств компенсационного фонда саморегулируемая организация возмещает возникший по вине ее членов вред.

Представители ответчика, возражая против доводов кассационной жалобы по основаниям, изложенным в письменных возражениях, полагали, что судебные акты являются законными и обоснованными, поэтому отсутствуют основания для их отмены; указали на то, что после исключения общества из состава саморегулируемой организации обществом заявлялись требования об обязанности перечислить средства компенсационного фонда, в удовлетворении которых отказано; судебный акт в апелляционном и кассационном порядках не обжаловался, вступил в законную силу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке

кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Халимовского А.А., считает, что имеются основания для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2018, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2019, и направления дела А40-230726/2018 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, проанализировав положения статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), пришел к выводу о том, что законом установлен прямой запрет на уплату вноса в компенсационный фонд в рассрочку или третьими лицами; такая оплата должна производиться полностью и непосредственно членом ассоциации. В связи с этим, указал суд, даже при наличии оснований, предусмотренных статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), кредитор не обязан принимать исполнение, предложенное третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий или существа обязательства вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Кроме того, указал суд, членство ответчика в саморегулируемой организации прекращено и, следовательно, у него отсутствуют правовые основания использовать средства компенсационного фонда и вносить какие-либо взносы.

Также суд сослался на то, что требование, направленное на принуждение исключенного члена саморегулируемой организации оплатить взнос, может быть расценено как злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ).

Между тем судами при рассмотрении настоящего дела не принято во внимание следующее.

Пунктами 5, 12 статьи 55.10 Кодекса (в редакции закона, действовавшей в спорный период) к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации отнесено, в том числе, установление размеров взносов в компенсационные фонды саморегулируемой организации: компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, порядка формирования таких компенсационных фондов, а также принятие иных решений, которые в соответствии с настоящим Кодексом, Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ), другими федеральными законами и уставом саморегулируемой организации отнесены к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16 Кодекса саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членом, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Кодекса.

Частью 3 названной нормы установлен запрет на освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, на уплату взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации в рассрочку или иным способом, исключающим единовременную уплату указанного взноса (взносов), а также на уплату взноса (взносов) третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного частью 16 настоящей статьи.

Таким образом, частью 3 статьи 55.16 Кодекса не установлено ограничений на уплату взноса третьим лицом, являющимся членом этой же саморегулируемой организации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, предприниматель и ответчик являлись членами ассоциации.

Общим собранием членом ассоциации в целях подтверждения статуса саморегулируемой организации в области строительства 05.07.2017 принято решение, оформленное протоколом № 33 (далее – решение от 05.07.2017), о пополнении компенсационного фонда возмещения вреда и установлена обязанность каждого члена ассоциации в срок до 12.07.2017 произвести оплату взноса в размере 202 484 рублей.

В связи с тем, что не все члены саморегулируемой организации исполнили решение от 05.07.2017, общим собранием членом ассоциации от 23.08.2017 (протокол № 34) принято решение об одобрении оплаты взносов в компенсационный фонд за не исполнивших свои обязательства членом другими членами ассоциации, к которым переходят права кредитора в силу закона.

Халимовский А.А. по платежному поручению от 29.08.2017 № 250 произвел оплату взноса за ответчика в размере 202 484 рублей.

Согласно выписке из реестра членом саморегулируемой организации общество исключено из ассоциации на основании решения Президиума от 14.06.2018 (протокол № 475).

Истец уведомил ответчика о смене кредитора и потребовал погасить задолженность.

В связи с тем, что требование о необходимости возврата денежных средств, уплаченных в компенсационный фонд Халимовским А.А. за общество, не исполнено ответчиком, предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

Поскольку Халимовский А.А. был членом ассоциации, является неверным вывод судов о том, что, уплатив взнос за общество, предприниматель нарушил запрет, установленный частью 3 статьи 55.16 Кодекса.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 313 ГК РФ при просрочке должником исполнения денежного обязательства кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом и в том случае, если должник не возлагал на это лицо исполнение обязательства.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что, если исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, то последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними.

Согласно пункту 5 статьи 313 ГК РФ при отсутствии такого соглашения к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьей 387 ГК РФ.

Ссылка судов на отсутствие у ответчика обязанности производить какую-либо оплату, поскольку общество перестало быть членом саморегулируемой организации, неосновательна, так как на дату принятия общими собраниями членов ассоциации решений и внесения предпринимателем денежных средств ответчик продолжал оставаться членом указанной организации и, следовательно, решения общих собраний членов ассоциации от 05.07.2017 и 23.08.2017, которые не оспорены и не признаны недействительными, обязательны для исполнения всеми членами саморегулируемой организации.

На основании статьи 10 ГК РФ суд может признать переход прав кредитора к третьему лицу несостоявшимся, если установит, что, исполняя обязательство за должника, третье лицо действовало недобросовестно, исключительно с намерением причинить вред кредитору или должнику по этому обязательству.

Однако в рассматриваемом случае Халимовский А.А., исполняя за общество обязательство по внесению денежных средств в компенсационный фонд, не имел цель причинить вред ответчику, а действовал в интересах ассоциации, в собственных интересах и интересах большинства других ее членов, заключавшихся в сохранении третьим лицом соответствующего статуса саморегулируемой организации, продолжении деятельности, которая возможна только при членстве в саморегулируемой организации.

В силу статьи 13 Закона № 315-ФЗ формирование компенсационного фонда относится к способам обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

В пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемая организация несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Кодекса.

Общество с мая 2014 года по июнь 2018 года являлось членом саморегулируемой организации, что предоставляло ей право осуществлять определенные виды работ (часть 2 статьи 52 Кодекса) и поэтому на ассоциацию

может быть возложена ответственность по обязательствам общества.

В связи с существенным нарушением судами норм материального права, необходимостью полного исследования обстоятельств спора и оценки доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, решение суда первой инстанции, постановления апелляционного и окружного судов по данному делу подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2019 по делу № А40-230726/2018 отменить.

Направить дело № А40-230726/2018 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

И.Л. Грачева

Р.А. Хатыпова