

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-13029

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 ноября 2019 г.

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена: 19.11.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 26.11.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Халимовского Александра Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.05.2019 по делу № А40-230773/2018 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Халимовского Александра Александровича (далее – истец, Халимовский А.А., предприниматель) к закрытому акционерному обществу «Транспортная миссия» (Москва, далее – ответчик, общество),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Ассоциации в области строительства «Саморегулируемая организация «Альянс строителей» (Москва, далее – третье лицо, ассоциация, саморегулируемая организация),

о взыскании 202 484 рублей долга и 16 878 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании приняли участие представители предпринимателя - Богданович С.С. (доверенность от 09.01.2018 № 03); общества – Нагих Н.В. и Рязанова П.А. (по единой доверенности от 14.05.2018); ассоциации –

Богданович С.С. (доверенность от 09.01.2018 № 71-33).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей истца, ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Халимовский А.А. обратился в суд с требованиями о взыскании с общества 202 484 рублей долга и 16 878 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2018 требования истца удовлетворены полностью.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.05.2019, решение суда первой инстанции отменено и истцу отказано в удовлетворении требований.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу судами апелляционной инстанции и округа, предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на ошибочность выводов судов; на наличие различной практики рассмотрения судами дел по аналогичным искам заявителя и иных лиц, также исполнивших обязательства за других членов ассоциации.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-230773/2018, которое по результатам изучения по доводам кассационной жалобы передано для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии.

В судебном заседании представитель истца и ассоциации просил отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции; указал на то, что решения, принятые общим собранием членов ассоциации, публикуются на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и доступны для ознакомления; решения, принятые общими собраниями членов саморегулируемой организации, которые оформлены протоколами от 05.07.2017 и 23.08.2017, в установленном законом порядке не оспорены и не признаны недействительными; из денежных средств компенсационного фонда саморегулируемая организация возмещает возникший по вине ее членов вред.

Представители ответчика, возражая против доводов кассационной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, полагали, что судебные акты являются законными и обоснованными, поэтому не имеется оснований для их отмены.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Халимовского А.А., считает, что постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.05.2019 подлежат отмене, решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2018 следует оставить в силе.

Ссылаясь на положения статей 309, 310, 313, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что имеются основания для взыскания с общества долга и привлечения ответчика к ответственности за неисполнение денежного обязательства.

При этом суд исходил из того, что обществом (должник) не исполнены обязательства по уплате денежных средств в компенсационный фонд ассоциации (кредитор); к истцу (третье лицо), исполнившему обязательство должника, перешли права кредитора по обязательству; общество в добровольном порядке денежные средства предпринимателю не перечислило.

Отказывая истцу в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции сослался на статью 313 ГК РФ, разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее – постановление Пленума № 54), и исходил из того, что право истца требовать с ответчика денежных средств возникает при наличии поручения (соглашения) с должником оплатить кредитору; вместе с тем между сторонами такое соглашение не заключалось, ответчик предпринимателю не давал поручения о внесении за общество денежных средств в компенсационный фонд ассоциации, в связи с чем отсутствуют правовые основания для взыскания денежных средств в пользу Халимовского А.А.

Кроме того, арбитражный апелляционный суд принял во внимание тот факт, что общество на дату принятия членами ассоциации решения о внесении дополнительных взносов в компенсационный фонд вышло из состава саморегулируемой организации.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, а также ссылаясь на пункт 3 статьи 181.5 ГК РФ, указал, что из материалов дела не следует и не установлено судами соответствие положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) и устава некоммерческой организации решения общего собрания членов ассоциации о внесении дополнительных взносов в компенсационный фонд.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не принято во внимание следующее.

Пунктами 5, 12 статьи 55.10 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации относится, в том числе, установление размеров

взносов в компенсационные фонды саморегулируемой организации: компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, порядка формирования таких компенсационных фондов, а также принятие иных решений, которые в соответствии с настоящим Кодексом, Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ), другими федеральными законами и уставом саморегулируемой организации отнесены к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16 Кодекса саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Кодекса.

Частью 3 названной нормы установлен запрет на освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, на уплату взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации в рассрочку или иным способом, исключающим единовременную уплату указанного взноса (взносов), а также на уплату взноса (взносов) третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного частью 16 данной статьи.

Таким образом, частью 3 статьи 55.16 Кодекса не установлено ограничений на уплату взноса третьим лицом, являющимся членом этой же саморегулируемой организации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, предприниматель и общество являлись членами ассоциации.

Общим собранием членов ассоциации в целях подтверждения статуса саморегулируемой организации в области строительства 05.07.2017 принято решение, оформленное протоколом № 33 (далее – решение от 05.07.2017), о пополнении компенсационного фонда возмещения вреда и установлена обязанность каждого члена ассоциации в срок до 12.07.2017 произвести оплату взноса в размере 202 484 рублей.

В связи с тем, что не все члены саморегулируемой организации исполнили решение от 05.07.2017, общим собранием членов ассоциации от 23.08.2017 (протокол № 34) принято решение об одобрении оплаты взносов в компенсационный фонд за неисполнивших свои обязательства членов другими членами ассоциации, к которым переходят права кредитора в силу закона.

Халимовский А.А. по платежному поручению от 30.08.2017 № 399 произвел оплату взноса за ответчика в размере 202 484 рублей.

Согласно выписке из реестра членов саморегулируемой организации общество 08.12.2017 исключено из ассоциации на основании заявления о добровольном выходе из состава членов саморегулируемой организации.

Истец уведомил ответчика о смене кредитора и потребовал погасить задолженность.

В связи с тем, что общество не возвратило денежные средства, уплаченные в компенсационный фонд за ответчика, предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 313 ГК РФ при просрочке должником исполнения денежного обязательства кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом и в том случае, если должник не возлагал на это лицо исполнение обязательства.

В пункте 21 постановления № 54 Пленума разъяснено, что, если исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, то последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними.

Согласно пункту 5 статьи 313 ГК РФ при отсутствии такого соглашения к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьей 387 ГК РФ (суброгация спорного требования).

Ссылка суда апелляционной инстанции на отсутствие у ответчика обязанности производить какую-либо оплату, поскольку общество до принятия общими собраниями членов ассоциации решений от 05.07.2017 и 23.08.2017 перестало быть членом саморегулируемой организации, противоречит материалам дела.

Поскольку на дату принятия общими собраниями членов ассоциации решений и внесения предпринимателем денежных средств ответчик продолжал оставаться членом указанной организации, решения, которые не оспорены и не признаны в установленном порядке недействительными, обязательны для исполнения всеми членами саморегулируемой организации.

На основании статьи 10 ГК РФ суд может признать переход прав кредитора к третьему лицу несостоявшимся, если установит, что, исполняя обязательство за должника, третье лицо действовало недобросовестно, исключительно с намерением причинить вред кредитору или должнику по этому обязательству.

Однако в рассматриваемом случае Халимовский А.А., исполняя за общество обязательство по внесению денежных средств в компенсационный фонд, не имел цель причинить вред ответчику, а действовал в интересах ассоциации, в собственных интересах и интересах большинства других ее членов, заключавшихся в сохранении третьим лицом соответствующего статуса саморегулируемой организации, продолжении деятельности, которая возможна только при членстве в саморегулируемой организации.

Ссылаясь на утрату интереса в членстве в саморегулируемой организации, на недобросовестное поведение ассоциации, не исключавшей общество из членов саморегулируемой организации, ответчик заявил о своем добровольном выходе из членов организации уже после даты принятия решений общих собраний и внесения предпринимателем денежных средств.

В силу статьи 13 Закона № 315-ФЗ формирование компенсационного фонда относится к способам обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

В пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемая организация несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Кодекса.

Общество с января 2011 года по декабрь 2017 года являлось членом саморегулируемой организации, что предоставляло ей право осуществлять определенные виды работ (часть 2 статьи 52 Кодекса), и поэтому на ассоциацию может быть возложена ответственность по обязательствам общества.

Исследование обстоятельств спора и оценка доказательств, представленных сторонами в обоснование требований и возражений, осуществляется судами первой и апелляционной инстанций с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Общество в судах первой и апелляционной инстанций не приводило доводов и не представляло доказательств не извещения его о созыве и проведении общих собраний, о нарушении компетенции при принятии решений общими собраниями членом ассоциации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в определениях от 17.02.2015 № 274-О, от 28.02.2017 № 412-О, статьи 286 - 288 АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

При таком положении суд округа, придя к выводу о ничтожности решений по вопросам внесения дополнительных взносов, нарушил пределы предоставленных ему полномочий.

В силу пункта 4 части 1 статьи 291.14 АПК РФ одним из полномочий Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом является оставление в силе одного из принятых по делу судебных актов.

Исходя из изложенного, суды апелляционной и кассационной инстанций, допустив существенные нарушения норм материального и процессуального права, необоснованно отменили по существу правильное решение суда первой инстанции, в связи с чем, постановления апелляционного суда и суда округа

подлежат отмене, а решение суда первой инстанции оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.05.2019 по делу № А40-230773/2018 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2018 по делу № А40-230773/2018 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

И.Л. Грачева

Р.А. Хатыпова