

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-14381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28.11.2019.
Полный текст определения изготовлен 29.11.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,
судей Борисовой Е.Е., Попова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-126034/2018 по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Обувная фабрика» (Московская обл.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2019 по тому же делу,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Обувная фабрика» Игнатова В.С. (доверенность от 26.11.2019), Прихожих А.М. (доверенность от 26.11.2019),

от общества с ограниченной ответственностью «СТОИК+» Кабирова О.Ф. (доверенность от 01.12.2016) и Хайрулина А.Н. (доверенность от 05.06.2018),

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Обувная фабрика» (далее – общество «Обувная фабрика») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СТОИК+»

(далее – общество «СТОИК+») о взыскании 5 000 000 рублей неустойки по договору аренды оборудования от 27.10.2014 № 11 на основании заключенного обществом «Обувная фабрика» и обществом с ограниченной ответственностью «Техтекстиль» (далее – общество «Техтекстиль») договора уступки прав (цессии) от 01.06.2016 № 01/06 и дополнительного соглашения от 01.06.2016 к нему № 1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2019, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано в полном объеме.

Общество «Обувная фабрика», ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в кассационном порядке принятых по данному делу судебных актов.

Дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Определением от 30.10.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. жалоба общества «Обувная фабрика» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании общество «Обувная фабрика» доводы жалобы поддержало в полном объеме, просило обжалуемые судебные акты отменить.

Представители общества «СТОИК+» в судебном заседании против доводов кассационной жалобы возражали, просили оставить судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27.10.2014 общество «Техтекстиль» (арендодатель) и общество «СТОИК+» (арендатор) заключили договор № 11 аренды оборудования (далее – договор аренды), который был расторгнут арендодателем с 28.08.2015 в одностороннем порядке телеграммой от 26.08.2015 в соответствии с разделом 2 названного договора.

В телеграмме общество «Техтекстиль» просило арендатора возвратить оборудование согласно положениям пункта 2.4.5 указанного договора.

Решением постоянно действующего Третьейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Межрегиональное агентство поддержки предпринимательства» от 24.09.2015 удовлетворены требования общества «Техтекстиль» к обществу «СТОИК+» о возврате оборудования.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 23.05.2016 по делу № А68-9611/2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2016, выдан исполнительный лист ФС № 007468701 на принудительное исполнение названного решения третейского суда, и постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП города Узловая и Узловского района УФССП по Тульской области от 01.06.2016 возбуждено исполнительное производство.

Общество «Техтекстиль» (впоследствии переименовано в общество с ограниченной ответственностью «ТД «Спецторг», далее – общество «ТД «Спецторг») заключило с обществом «Обувная фабрика» договор цессии от 01.06.2016 № 01/06 (далее – договор цессии), в соответствии с пунктом 1.1 которого уступило последнему права требования по исполнительному листу ФС № 007468701, выданному Арбитражным судом Тульской области по делу № А68-9611/2015.

Кроме того, дополнительным соглашением от 01.06.2016 № 1 (далее – дополнительное соглашение) к указанному договору цессии стороны дополнили пункт 1.1 после слов «по делу № А68-9611/2015» следующими словами: «и права требования в полном объеме по договору аренды оборудования № 11 от 27.10.2014».

Платежными поручениями от 29.09.2016 № 88, 89, 90 во исполнение пункта 3.1 договора цессии общество «Обувная фабрика» за уступаемые права уплатило обществу «ТД «Спецторг» 5 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 02.11.2016 по делу № А68-9611/2015 удовлетворено заявление общества «ТД «Спецторг» и произведена замена взыскателя по указанному делу с общества «Техтекстиль» на его правопреемника – общество «Обувная фабрика».

Общество «ТД «Спецторг» 11.02.2018, до подачи иска по настоящему делу в арбитражный суд, ликвидировано.

В соответствии с пунктом 2.4.5 договора аренды арендатор обязан возвратить арендодателю объект аренды в срок, составляющий пятнадцать календарных дней с момента окончания срока действия договора либо момента его досрочного расторжения. Обязанность арендатора по возвращению объекта аренды арендодателю считается исполненной после подписания обеими сторонами акта приема-передачи.

Согласно пункту 6.4 договора аренды, в случае если арендатор не возвращает объект аренды в установленные настоящим договором сроки, он уплачивает арендодателю штраф в размере 50 000 рублей за каждый день задержки возврата объекта аренды, а также возмещает арендодателю все

понесенные последним убытки, если таковые доказаны последним в судебном порядке.

Общество «Обувная фабрика» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «СТОИК+» о взыскании 5 000 000 рублей неустойки по договору аренды на основании договора цессии и дополнительного соглашения к нему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» установлено, что, в силу пункта 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав доводы истца и ответчика, представленные ими в материалы дела доказательства и оценив доказательства в соответствии с правилами статьи 71 АПК РФ каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, проанализировав по правилам статьи 431 ГК РФ условия договора цессии и дополнительного соглашения к нему между cedentом – обществом «Техтекстиль», впоследствии переименованным в общество «ГД «Спецторг», который 11.02.2018 – до подачи иска по настоящему делу – ликвидирован, и цессионарием – обществом «Обувная фабрика», учитывая фактические обстоятельства конкретного дела, пришли к выводам об уступке cedentом истцу права (требования), предусмотренного исполнительным листом, и о недоказанности воли cedента на переход принадлежащего ему права на взыскание договорной неустойки обществу «Обувная фабрика». При этом суды обоснованно исходили из того, что для вывода о переходе права требования к истцу недостаточно доказательств волеизъявления цессионария на принятие права требования.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Таким образом, суды, делая вывод о недоказанности перехода к истцу права требования договорной неустойки, не допустили существенных нарушений норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела, и обоснованно отказали обществу «Обувная фабрика» в удовлетворении иска.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции от 29.10.2018, постановление суда апелляционной инстанции от 04.02.2019 и постановление суда округа от 13.05.2019 подлежат оставлению без изменения на основании пункта 1 части 1 статьи 291.11 АПК РФ, а жалоба общества «Обувная фабрика» – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2019 по делу № А40-126034/2018 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г. Г. Попова

Судья

Е. Е. Борисова

Судья

В. В. Попов