

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-22275 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2019 года

Резолютивная часть объявлена 02.12.2019.
Полный текст изготовлен 09.12.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Джубаншкалиева Армана Темирхановича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 27.11.2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2019 по делу № А57-20395/2015.

В судебное заседание представители участвующих в обособленном споре лиц не явились.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «АП АТИКС» (далее – должник) определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.05.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 24.07.2017 и округа от 19.10.2017, удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником о признании

недействительными сделок по перечислению денежных средств в размере 1 428 274 руб. на основании платежных поручений от 15.09.2015 № 43, от 16.09.2015 № 44 (далее – платежи) в пользу Джубаншкалиева А.Т., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Джубаншкалиева А.Т. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 1 428 274 руб. и восстановления права требования Джубаншкалиева А.Т. к должнику в указанном размере.

На основании исполнительного листа, выданного для принудительного исполнения судебного акта, постановлением судебного пристава-исполнителя от 30.01.2018 в отношении Джубаншкалиева А.Т. возбуждено исполнительное производство.

Определением от 19.02.2018 производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Джубаншкалиев А.Т. обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства по исполнительному листу, выданного на основании определения от 31.05.2017.

Определением от 27.11.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 22.01.2019 и округа от 25.04.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Джубаншкалиев А.Т., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2019 кассационная жалоба Джубаншкалиева А.Т. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу арбитражный управляющий Филин В.В. просит оставить судебные акты без изменения как законные.

Участвующие в обособленном споре лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Обращаясь с настоящим заявлением, Джубаншкалиев А.Т. указал, что в связи с прекращением производства по делу о банкротстве должника оснований для применения последствий недействительности сделок не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на статьи 318, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статью 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исходили из отсутствия предусмотренных законом оснований для прекращения исполнительного производства, учитывая наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной и взыскании денежных средств.

При этом суды отметили, что должник является действующим юридическим лицом.

Между тем судами не учтено следующее.

Целью конкурсного производства является последовательное проведение мероприятий по максимальному наполнению конкурсной массы и соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника.

Одно из таких мероприятий – оспаривание сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным статьями 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Особенностью дел о несостоятельности является то, что ввиду ограниченного количества имеющихся у должника средств, требования кредиторов удовлетворяются в определенной последовательности (статья 134, пункт 2 статьи 142 Закона о банкротстве). Этим также объясняется наличие ограничений, касающихся применения зачета, который допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов (абзац третий пункта 8 статьи 142 Закона о банкротстве).

Названные факторы, в свою очередь, обуславливают особенности применения последствий недействительности сделок (в том числе денежных платежей), оспоренных в деле о банкротстве: суд присуждает ко взысканию с контрагента должника определенное имущество, в то время как требование контрагента к должнику признается восстановленным, то есть впоследствии оно может быть включено в реестр (статья 61.6 Закона о банкротстве, пункты 25, 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). При этом в силу ограничений, установленных для зачета в банкротстве, встречные обязательства контрагента и должника не могут быть прекращены по правилам статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом же случае до исполнения Джубаншкалиевым А.Т. определения о признании осуществленных в его адрес платежей недействительными, производство по делу о банкротстве должника было прекращено в связи с удовлетворением требований всех кредиторов. Соответственно лиц, имеющих материально-правовой интерес в оспаривании данных платежей и доведении принятого судебного акта до полного исполнения, не имеется. Равным образом, с прекращением производства по делу ограничения, касающиеся допустимости зачета, не действуют.

При таких обстоятельствах настоящее заявление Джубаншкалиева А.Т. следует расценивать как волеизъявление, направленное на зачет своего требования к должнику. В связи с этим суд по правилам статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», вправе был квалифицировать предъявленное заявление как требование о признании встречных обязательств прекратившимися зачетом и рассмотреть вопрос о прекращении исполнения выданного исполнительного документа (пункт 1 части 2 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), что не сделано.

Суды апелляционной инстанции и округа допущенные судом первой инстанции недостатки не устранили.

Принятые с существенными нарушениями норм права судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 27.11.2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2019 по делу № А57-20395/2015 отменить.

Вопрос направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Е.С. Корнелюк