

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14865

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 26.11.2019.  
Полный текст определения изготовлен 11.12.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,  
судей Поповой Г.Г., Попова В.В.,

рассмотрела кассационную жалобу акционерного общества «ЧиркейГэсСтрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2018 по делу № А40-164376/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2019 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройЛидер» к акционерному обществу «ЧиркейГэсСтрой» о взыскании задолженности по арендной плате, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «ЧиркейГэсСтрой»: Стукалова О.В.,  
Терновенко С.А.;

общества с ограниченной ответственностью «СтройЛидер»: Илий П.К.,  
Князькин А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

общество с ограниченной ответственностью «СтройЛидер» (далее – общество «СтройЛидер») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «ЧиркейГэсСтрой» (далее – общество «ЧиркейГэсСтрой») о взыскании 56 078 004,38 руб., в том числе: 4 239 500 руб. задолженности по внесению арендной платы за период с 01.03.2013 по 31.12.2013 и 43 446 535 руб. пени за период с 12.09.2013 по 02.08.2016 в связи с просрочкой внесения арендных платежей на основании договора аренды транспортного средства без экипажа от 01.03.2013, 2 478 000 руб. задолженности по внесению арендной платы за период с 01.01.2014 по 31.12.2014 и 522 940,17 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2014 по 02.08.2016 на основании договора аренды транспортного средства без экипажа от 01.01.2014 № 01/01/14, 4 956 000 руб. задолженности по внесению арендной платы за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 и 435 029,21 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.02.2015 по 02.08.2016 в связи с просрочкой исполнения обязательства по внесению арендных платежей на основании договора аренды транспортного средства без экипажа от 31.12.2014 № 31/12/14.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2018, с общества «ЧиркейГэсСтрой» в пользу общества «СтройЛидер» взыскано 6 934 000 руб. основного долга, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2018 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019, с общества «ЧиркейГэсСтрой» в пользу общества «СтройЛидер» взыскано 11 673 500 руб. долга, 43 446 535 руб. пени, 2 123 072,60 руб. процентов.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ЧиркейГэсСтрой» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке

кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении присутствовавших в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба общества «ЧиркейГэсСтрой» подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, требования общества «СтройЛидер» (арендодатель) по настоящему делу мотивированы наличием у общества «ЧиркейГэсСтрой» (арендатор) задолженности по договорам аренды транспортного средства без экипажа от 01.03.2013, от 01.01.2014 № 01/01/14, от 31.12.2014 № 31/12/14.

Разрешая спор, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, суды пришли к выводу о доказанности факта заключения между сторонами спорных договоров аренды, передачи имущества ответчику и ненадлежащего исполнения последним обязанностей по внесению арендных платежей, в связи с чем при отсутствии доказательств уплаты задолженности, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 331, 450, 614, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, данными в пунктах 29, 30 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2012 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», удовлетворили полностью искивые требования.

Обращаясь с кассационной жалобой, общество «ЧиркейГэсСтрой» указало о том, что суд первой инстанции не рассмотрел поданное им заявление о несоразмерности предъявленной обществом «СтройЛидер» ко взысканию неустойки и снижению ее размера в силу статьи 333 Гражданского кодекса.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с заявителем кассационной жалобы о наличии оснований для отмены оспариваемых судебных актов в части взыскания неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса).

Как следует из пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения

обязательства, суд вправе уменьшить неустойку по заявлению должника о таком уменьшении.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Пленум № 7) даны разъяснения применения положений статьи 333 Гражданского кодекса.

Так, в пункте 72 Пленума № 7 указано, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73).

Как следует из материалов дела, ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции в дополнении к отзыву на исковое заявление от 16.02.2017 просил уменьшить заявленную истцом сумму неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса, указывая на ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства, размер заявленной суммы неустойки (44 404 504, 38 руб.), по его мнению, является чрезмерным и составляет 380,38% от суммы основной задолженности при ставке рефинансирования Центрального банка 8,25% годовых, а также приводя иные доводы в опровержение заявленной суммы неустойки.

Наличие в материалах дела заявления ответчика об уменьшении неустойки истцом не оспаривается.

Поскольку возможность уменьшения неустойки предусмотрена Гражданским кодексом по заявлению должника, что им было сделано при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и заявление, являясь не процессуальным, а материальным, сохранило свою правовую значимость при повторном рассмотрении дела и подлежало разрешению судом.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия соглашается с заявителем о допущенных судами нарушениях норм материального права.

Между тем доводы заявителя, изложенные в дополнении к кассационной жалобе, по мнению судебной коллегии, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, связанных с наличием договорных обязательств между сторонами, но не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального права.

Таким образом, допущенные судами при рассмотрении дела нарушения положений статьи 333 Гражданского кодекса являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поэтому принятые по делу судебные акты подлежат частично отмене и направлению в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2018 по делу № А40-164376/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2019 по тому же делу отменить в части удовлетворения требования общества с ограниченной ответственностью «СтройЛидер» о взыскании неустойки в сумме 43 446 535 руб. 00 коп.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

В.В. Попов

Г.Г. Попова