

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-6204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 5 декабря 2019 г.
Определение изготовлено в полном объеме 12 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа город Шарья Костромской области (далее - комитет)

на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2019 и от 21.02.2019 по делу № А56-108378/2018.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 07.11.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 03.09.2018 судебным приказом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по настоящему делу с общества с ограниченной ответственностью "Лесопромышленный комплекс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Оценка на Миллионной" взыскано 395 000 руб. задолженности по договору от 01.06.2018 за услуги по оценке имущества.

Впоследствии в сентябре-декабре 2018 года с общества "Лесопромышленный комплекс" в пользу комитета взыскана задолженность по арендной плате за земельный участок и неустойка (судебные акты от

22.09.2017, 21.11.2018 и 04.12.2018 по делам №№ А31-4430/2017, А31-6880/2017, А31-9925/2018 и А31-10042/2018).

11.09.2018 определением Арбитражного суда Костромской области по делу № А31-9802/2018 по заявлению Печерной К.В. возбуждено дело о банкротстве общества "Лесопромышленный комплекс" (далее - должник).

29.10.2018 в тот же суд с заявлением о банкротстве общества "Лесопромышленный комплекс" обратилось общество "Оценка на Миллионной", обосновывая свои требования судебным приказом от 03.09.2018 по настоящему делу. Заявление принято к производству определением от 06.11.2018.

22.11.2018 с заявлением о банкротстве должника в арбитражный суд обратился комитет. Его заявление принято судом к производству определением от 05.12.2018.

13.12.2018 комитет обжаловал судебный приказ от 03.09.2018 по делу № А56-108378/2018 в кассационном порядке, указав, что о наличии судебного приказа он узнал после принятия арбитражным судом заявления комитета о вступлении в дело о банкротстве общества "Лесопромышленный комплекс" (дело № А31-9802/2018). Комитет полагал, что судебный приказ незаконен, поскольку им подтверждено требование общества "Оценка на Миллионной", основанное на мнимой сделке. Общество "Оценка на Миллионной" банкротства является кредитором, "дружественным" к должнику, и инициирование процедуры банкротства направлено на вывод активов должника на основании мнимых сделок. Комитет настаивал на том, что судебным приказом затрагиваются его права и законные интересы, так как в условиях недостаточности конкурсной массы должника он конкурирует с обществом "Оценка на Миллионной" за ее распределение для удовлетворения своих имущественных требований. Позиция комитета основана на пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление № 35).

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2019, оставленным в силе определением того же суда от 21.02.2019, кассационная жалоба комитета возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Суд, сославшись на статью 2, пункт 1 статьи 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), пришел к выводу об отсутствии у комитета права на обжалование судебного приказа от 03.09.2018, так как на дату рассмотрения вопроса о принятии кассационной жалобы к производству требования комитета к обществу "Лесопромышленный комплекс" не были включены в реестр требований кредиторов должника и он не имел статуса конкурсного кредитора и лица, участвующего в деле о банкротстве.

Комитет обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просил отменить определения окружного

суда и направить дело на новое рассмотрение в суд округа для решения вопроса о принятии неправомерно возвращенной кассационной жалобы к производству.

Доводы заявителя сводились к тому, что материально-правовой интерес в обжаловании и отмене спорного судебного приказа возник у комитета в силу наличия денежных требований к обществу "Лесопромышленный комплекс", подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами. На основании данных судебных актов комитет предъявил требование о признании должника банкротом и его заявление было принято судом. После этого комитет обжаловал в установленном порядке незаконный, по его мнению, судебный приказ, включение в реестр требования по которому способно привести к непогашению законных и обоснованных требований комитета в деле о банкротстве должника. Комитет полагал, что право на обжалование судебного акта, положенного в основу требования другого кредитора в деле о банкротстве должника, возникло у заявителя с момента принятия судом к рассмотрению его требования в том же деле о банкротстве.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Настоящий спор сводится к вопросу о том, с какого момента кредитор, в том числе не первый заявитель по делу о банкротстве, вправе обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, если есть основания полагать, что этим судебным актом нарушены права и законные интересы конкурсных кредиторов.

По общему правилу, подтвержденное вступившим в законную силу судебным актом требование кредитора предоставляет ему возможность инициировать процедуру банкротства должника, а также в упрощенном порядке (с точки зрения процесса доказывания) добиться включения в реестр требований кредиторов.

В случае банкротства ответчика такой судебный акт по своей природе объективно противопоставляется интересам иных кредиторов, не участвовавших в рассмотрении дела, поскольку включение подтвержденного судебным актом долга в реестр уменьшает долю удовлетворения требований иных кредиторов, а в случаях, когда истец выступает заявителем по делу о банкротстве, дает ему также право на предложение кандидатуры арбитражного управляющего (пункт 9 статьи 42 Закона о банкротстве). По этой причине в пункте 24 постановления № 35 закреплен механизм защиты прав кредиторов должника, предоставляющий им возможность принять участие в том процессе, где разрешались притязания конкурирующего кредитора, и изложить свои доводы при проверке судебного акта о взыскании задолженности.

Согласно абзацу четвертому пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и

соответствующие права, необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Названные разъяснения применяются и в отношении полномочий кредиторов, закрепленных пунктом 24 постановления № 35.

Таким образом, право на заявление возражений в отношении требований других лиц (в том числе право на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование), возникает у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Кроме того, согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" если судебным приказом разрешен вопрос о правах и обязанностях лица, не участвовавшего в приказном производстве, такое лицо (например, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, арбитражный управляющий) вправе обжаловать судебный приказ применительно к части 11 статьи 229.5 АПК РФ. Если вынесенный судебный приказ влечет или может повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе, суд кассационной инстанции отменяет судебный приказ применительно к пункту 4 части 4 статьи 288 АПК РФ.

Правовая позиция высшей судебной инстанции по данному вопросу ранее неоднократно излагалась в определениях судебных коллегий (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058, от 06.06.2019 № 307-ЭС19-1984, от 01.08.2019 № 307-ЭС19-2994, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2018 № 5-КГ18-122).

Оснований полагать, что лица, заявления которых рассматриваются арбитражным судом по пункту 8 статьи 42 Закона о банкротстве в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве, имеют меньше прав по обжалованию судебных актов по правилам пункта 24 постановления № 35, чем кредиторы, заявившие о включении в реестр требований кредиторов после возбуждения дела о банкротстве, не имеется.

На момент подачи кассационной жалобы в суд округа (13.12.2018) Арбитражным судом Костромской области уже было принято заявление комитета о вступлении в дело о банкротстве общества "Лесопромышленный комплекс" (05.12.2018). Следовательно, в настоящем случае не имелось препятствий (с точки зрения пункта 24 постановления № 35) для рассмотрения судом округа по существу кассационной жалобы комитета на спорный судебный приказ.

Обращаясь в суд округа, комитет приводил доводы о наличии подобных оснований для отмены приказа. Он отмечал, что является кредитором общества "Лесопромышленный комплекс", а судебный приказ в рамках настоящего дела выдан на основании ничтожной сделки и недостоверных доказательств.

Комитет указывал на отсутствие реальных хозяйственных связей между обществами "Оценка на Миллионной" и "Лесопромышленный комплекс" и разумно объяснимого интереса последнего в получении услуг по оценке имущества. По мнению комитета, цель получения судебного приказа состояла в желании быть первым заявителем в деле о банкротстве для выбора кандидатуры арбитражного управляющего и контроля соответствующих процедур.

Возвратив кассационную жалобу, суд округа исключил возможность проверки приведенных комитетом доводов в пользу отмены приказа, что нарушило права и законные интересы последнего. Занятый судом округа подход необоснованно препятствует конкурсным кредиторам своевременно выдвигать возражения против заявления первого кредитора о банкротстве должника.

В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника, обжалуемые определения на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене с направлением дела в суд округа для рассмотрения по существу при отсутствии прочих оснований, препятствующих принятию кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2019 и от 21.02.2019 по делу № А56-108378/2018 отменить, направить кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа город Шарья Костромской области на судебный приказ Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.09.2018 вместе с делом в Арбитражный суд Северо-Западного округа для рассмотрения по существу.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.