

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-12031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2019

Резолютивная часть определения объявлена 05.12.2019.
Полный текст определения изготовлен 12.12.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Брик эстейт» на решение Арбитражного суда Московской области от 16.11.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019 по делу № А41-75367/2018.

В судебное заседание явились представители:

акционерного общества «Лобненская электросеть» - Никишина Е.В. (доверенность от 20.08.2019 № 21);

общества с ограниченной ответственностью «Брик эстейт» - Никитась О.А. (доверенность от 02.12.2019).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Лобненская электросеть» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с

ограниченной ответственностью «Брик эстейт» (далее – общество) о взыскании неустойки по договору оказания услуг по технологическому присоединению к электрической сети энергопринимающих устройств от 02.12.2013 № Д2735 (далее – договор от 02.12.2013).

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.11.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019, иск удовлетворен.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить названные судебные акты. Заявитель считает, что в силу положений статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и сформировавшейся судебной практики встречные и однородные обязательства сторон прекращаются в момент наступления срока исполнения более позднего из них.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2019 кассационная жалоба общества вместе с делом № А41-75367/2018 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель компании, ссылаясь на их необоснованность, просил судебные акты оставить без изменения.

Обсудив возражения, изложенные в кассационной жалобе, объяснениях представителей сторон, проверив материалы дела, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом (заказчиком) и компанией (исполнителем) заключен договор от 02.12.2013 (с учетом приложений и дополнительных соглашений к нему). В договоре сторонами согласован график внесения заказчиком платы за технологическое присоединение.

Пунктом 4.2 договора от 02.12.2013 определено, что при нарушении исполнителем сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных договором или техническими условиями, исполнитель обязан уплатить заказчику в течение 10 рабочих дней с даты наступления просрочки неустойку, рассчитанную как произведение 0,014 ставки рефинансирования Банка России, установленной на дату заключения договора, и общего размера платы за технологическое присоединение по договору за каждый день просрочки.

Положениями пункта 4.4 договора от 02.12.2013 установлено, что в случае нарушения заказчиком сроков оплаты по договору заказчик обязан уплатить исполнителю по его письменному требованию неустойку, рассчитанную как произведение 0,014 ставки рефинансирования Банка России, установленной на дату заключения договора, и размера платы за технологическое присоединение за каждый день просрочки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-20698/2018 удовлетворен иск компании о взыскании с

общества последнего платежа по спорному договору (9 553 740 руб. 76 коп.) и встречный иск общества о взыскании с компании неустойки за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению с 28.03.2015 по 14.03.2017. В результате произведенного зачета суд взыскал с компании в пользу общества 9 178 068 руб. 69 коп.

Рассматривая настоящее дело, суды установили, что заказчиком нарушены сроки окончательной оплаты оказанных компанией услуг по технологическому присоединению, предусмотренные Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, условиями заключенного сторонами договора от 02.12.2013, и взыскали с общества неустойку (пункт 4.4 договора) за нарушение сроков оплаты по договору.

Ссылка ответчика на прекращение обязательства, обусловленное рассмотрением в другом деле (№ А41-20698/2018) встречного иска и произведенным судом зачетом основных и встречных требований, в том числе требования о взыскании задолженности, на которую в настоящем деле начислена неустойка, судами не принята.

Суд округа согласился с выводами судебных инстанций, отклонив довод общества о прекращении обязательства в момент наступления срока исполнения встречного однородного требования.

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно положениям статьи 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Из приведенной нормы следует, что для зачета по одностороннему заявлению необходимо, чтобы встречные требования являлись однородными, срок их исполнения наступил (за исключением предусмотренных законом случаев, при которых допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил).

Подача заявления о зачете является выражением воли стороны односторонней сделки на прекращение встречных обязательств и одновременно исполнением требования закона, установленного к процедуре зачета (статьи 154, 156, 410 ГК РФ). Дата такого заявления не влияет на момент прекращения обязательства, который определяется моментом наступления срока исполнения того обязательства, срок которого наступил позднее (пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом однородных требований»).

Предъявление встречного иска, направленного к зачету первоначальных исковых требований, является по сути тем же выражением воли стороны, оформленным в исковом заявлении и поданном в установленном процессуальным законодательством порядке. Изменение порядка оформления такого волеизъявления – подача искового заявления вместо направления заявления должнику/кредитору – не должно приводить к изменению момента прекращения обязательства, поскольку предусмотренные статьей 410 ГК РФ основания для зачета (наличие встречных однородных требований и наступление срока их исполнения) остаются прежними. В ином случае материальный момент признания обязательства по договору прекращенным ставится в зависимость от процессуальных особенностей разрешения спора, на которые эта сторона повлиять не может.

При зачете нет принципиальных различий по правовым последствиям для лица, исполнившего обязательство по договору, и лица, обязательство которого прекращено зачетом в порядке статьи 410 ГК РФ.

Такая правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2018 № 305-ЭС18-3914.

В ходе рассмотрения дела № А41-20698/2018 установлено нарушение исполнителем сроков выполнения работ по договору от 02.12.2013 – при сроке технологического присоединения до 27.03.2015 оно осуществлено 14.03.2017 (акт № 2960 о технологическом присоединении составлен 14.03.2017).

Нарушение исполнителем срока, определенного пунктом 2.1.1 договора (с 28.03.2015), в соответствии с пунктом 4.2 договора от 02.12.2013 повлекло начисление ему неустойки.

Обязательство заказчика по оплате последнего этапа мероприятий подлежит исполнению в течение 10 календарных дней с момента получения акта технологического присоединения (приложение № 2 к договору от 02.12.2013 «График платежей»), то есть с 15.03.2017 до 25.03.2017.

Таким образом, на момент возникновения у заказчика обязанности по внесению последнего платежа по договору от 02.12.2013 у исполнителя имелась обязанность по уплате обществу неустойки за нарушение срока осуществления мероприятий по спорному договору, которые зачтены решением суда по делу № А41-20698/2018.

Учитывая, что размер встречных обязательств, наступление по ним срока исполнения подтверждаются указанным судебным актом, начисление неустойки без учета прекращения обязательства заказчика в момент его возникновения (15.03.2017) противоречит приведенным выше нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и правовой позиции, изложенной в утвержденном Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации информационном письме от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом однородных требований».

Основания для начисления неустойки за нарушение срока внесения заказчиком исполнителю 9 553 740 руб. 76 коп. отсутствовали.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Московской области от 16.11.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019 по делу № А41-75367/2018 отменить.

В удовлетворении иска акционерного общества «Лобненская электросеть» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Брик эстейт» неустойки отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

С.В. Самуйлов