

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-19858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 12 декабря 2019 года

г. Москва

Дело № А40-121623/2018

Резолютивная часть определения объявлена 05.12.2019.

Определение в полном объеме изготовлено 12.12.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Киселевой О.В.,

судей Маненкова А.Н. и Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Метрополь» Д.У. ЗПИФ рентный «Экорент» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2019 по делу № А40-121623/2018.

В судебном заседании приняли участие представители:

Департамента городского имущества города Москвы – Петручак А.В. (доверенность от 29.11.2018 № 33-Д-1021/18), Шевелев Р.С. (доверенность от 05.11.2019 № 33-Д-777/19);

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Метрополь» Д.У. ЗПИФ рентный «Экорент» – Бубнов М.В. (доверенность от 29.08.2019 № 61);

Межрегиональной общественной организации «Научно-техническое общество имени академика С.И. Вавилова» – Шенцева И.В. (исполнительный директор, выписка от 01.02.2018 № 1-01.02.18), Кузина А.Д. (доверенность от 11.05.2019), Буренин А.Н. (доверенность от 11.05.2019);

Международной ассоциации в области коллективного управления правами «Евразийская конфедерация обществ правообладателей» – Мирясова К.В. (доверенность от 02.12.2019 № 5/ЕАКОП-2019);

акционерного общества «Национальный реестр интеллектуальной собственности» – Савин А.В. (доверенность от 01.11.2019).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Департамент городского имущества города Москвы (далее – департамент, истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Метрополь» Д.У. ЗПИФ рентный «Экорент» (далее – ООО «УК «Метрополь», ответчик) об истребовании из чужого незаконного владения ответчика объекта недвижимого имущества – нежилого здания с кадастровым номером 77:01:0001002:1016 общей площадью 984,8 кв. м, расположенного по адресу: город Москва, ул. Моховая, д. 10, стр. 2.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональная общественная организация «Научно-техническое общество имени академика С.И. Вавилова» (далее – организация), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Москве, Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее – налоговая служба), общество с ограниченной ответственностью «Управление недвижимостью», акционерное общество Управляющая компания «Капиталрезерв», общество с ограниченной ответственностью «Мособлотель», общество с ограниченной ответственностью «Кремлевское кольцо», государственное бюджетное учреждение города Москвы «Автомобильные дороги», союз «Союз специалистов в сфере охраны психического здоровья», индивидуальный предприниматель Жук Мария Леонидовна, Международная ассоциация в области коллективного управления правами «Евразийская конфедерация обществ правообладателей» (далее – ассоциация), акционерное общество «Национальный реестр интеллектуальной собственности» (далее – АО «Национальный реестр интеллектуальной собственности»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2019 (судья Скачкова Ю.А.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 (судьи Александрова Г.С., Бондарев А.В., Савенков О.В.) и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2019 (судьи Краснова С.В., Федулова Л.В., Нечаев С.В.), иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ООО «УК «Метрополь», ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2019 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба вместе с делом

переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Департамент представил отзыв, в котором просил отказать ООО «УК «Метрополь» в удовлетворении кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Организация в своем отзыве указала, что с 1972 года по настоящее время владела помещением на первом этаже спорного здания непрерывно, открыто, добросовестно и просила изменить решение арбитражного суда в части прав давностного владельца на названное помещение.

От налоговой службы поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании представитель ООО «УК «Метрополь» поддержал доводы кассационной жалобы, а представители департамента возражали против ее удовлетворения.

Представители организации изложили позицию, приведенную в отзыве на жалобу.

Представители ассоциации и АО «Национальный реестр интеллектуальной собственности» поддержали доводы кассационной жалобы.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в судебное заседание не направили, что по правилам части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 07.11.2017

№ 99-2090555, объект недвижимого имущества – нежилое здание с кадастровым номером 77:01:0001002:1016 общей площадью 984,8 кв. м, расположенный по адресу: город Москва, ул. Моховая, д. 10, стр. 2, принадлежит на праве собственности ООО «УК «Метрополь».

Посчитав, что спорное имущество является собственностью города Москвы и принадлежит ответчику незаконно, департамент обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 209, 218, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), приложения № 3 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», исследовав и оценив представленные в дело доказательства, приняв во внимание обстоятельства дела № А40-33007/00-6-87, исходили из того, что спорный объект недвижимости, являющийся государственной собственностью, относился к муниципальной собственности города Москвы, поскольку был учтен на балансе предприятий «Дирекции единого заказчика ЦАО», Администрации территории «Китай-город», а также из недоказанности оснований возникновения права собственности правопреемников ООО «УК «Метрополь».

Суды отклонили заявление ответчика о применении исковой давности, отметив, что истец узнал о нарушении своих прав с момента вынесения Арбитражным судом города Москвы определения от 01.02.2016 по делу № А40-237387/15 о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

Срок исковой давности применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.09.2013) течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 100-ФЗ) пунктом 1 статьи 200 ГК РФ определено, что, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

При этом до вступления в силу Закона № 100-ФЗ сложившаяся практика применения положений статьи 200 ГК РФ также исходила из того, что течение срока исковой давности начинается не ранее того момента, когда истец узнал или должен был узнать о надлежащем ответчике (пункт 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения»).

Пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой

давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

С учетом указанных норм права и разъяснений применительно к статьям 301, 302 ГК РФ срок исковой давности по заявлению об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения начинается с момента, когда истец узнал или должен был узнать о выбытии недвижимого имущества из его владения и о том, кто является надлежащим ответчиком. Аналогичный правовой подход изложен в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2019 № 308-ЭС15-12864.

Отказывая в применении срока исковой давности, суд первой инстанции счел, что истец узнал о нарушении своего права на спорное здание 01.02.2016. Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом.

Однако из оспариваемых судебных актов не следует, что судами было установлено, когда истец в лице уполномоченных органов должен был узнать о выбытии из владения спорного здания и утраты над ним контроля. Также судами не дана оценка доводам ответчика о том, что о надлежащем ответчике истцу было известно с 2012 года.

Так, заявляя о пропуске срока исковой давности, ответчик указывал, что истец являлся стороной по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-109425/11 по иску о признании права собственности и истребовании нежилых помещений из чужого незаконного владения в отношении соседнего здания, расположенного по адресу: город Москва, ул. Моховая, д. 10, стр. 1. Из решения от 20.07.2012 по названному делу следует, что в качестве одного из

доказательств был представлен договор купли-продажи недвижимого имущества от 15.10.2010, в соответствии с условиями которого передавались объекты недвижимости, в том числе и спорный в рамках настоящего дела.

По мнению ответчика, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что о нарушении своих прав истец должен был узнать не позднее 2012 года.

Однако суд первой инстанции, в нарушение положений статей 71, 168 АПК РФ, не дал оценки представленным ответчиком доказательствам, не отразил в решении мотивы, по которым он счел, что в 2012 году истец не мог узнать о нарушении своего права. Суд апелляционной инстанции также в этой части не указал мотивы, по которым он поддержал вывод суда первой инстанции об отсутствии пропуска срока исковой давности.

Без оценки указанных обстоятельств вывод судов о соблюдении срока исковой давности нельзя считать обоснованным.

Поскольку судами трех инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ООО «УК «Метрополь», обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, дать оценку всем представленным в дело доказательствам, правильно применить нормы права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2019 по делу № А40-121623/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.В. Киселева

Судья

А.Н. Маненков

Судья

Г.Г. Попова