

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агроэталон ЛТД» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 19.03.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.09.2019 по делу № А83-18413/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агроэталон ЛТД» (далее - заявитель, общество) к судебному приставу - исполнителю отдела судебных приставов по Центральному району города Симферополя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым Исаченкову Ивану Александровичу (далее - судебный пристав-исполнитель) о признании недействительным постановления о возбуждении исполнительного производства от 07.08.2018 №16732/18/82004-ИП, прекращении исполнительного производства (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц - Федерального государственного казенного учреждения «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России (далее - учреждение), отдела судебных приставов по Центральному району города Симферополя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, Министерства обороны Российской Федерации, Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 (с учетом дополнительного постановления от 21.06.2019) и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в рамках рассмотрения судебного дела № А83-17726/2017 определением от 01.11.2017 приняты обеспечительные меры в виде запрещения обществу и другим лицам совершать действия, направленные на отчуждение каким-либо образом, внесение в залог, иное обременение объекта недвижимости - здания, расположенного по адресу Республика Крым, город Симферополь, улица Желябова/Горького, 12/25 с кадастровыми номерами №№ 90:22:010106:363, 90:22:010106:2304, 90:22:010106:3423, государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым запрещено осуществлять государственную регистрацию перехода права собственности, а также любые сделки в отношении указанного объекта недвижимости.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 22.12.2017 по указанному делу недвижимое имущество истребовано из незаконного владения в пользу учреждения, прекращено право собственности, зарегистрированное за обществом путем исключения из ЕГРН записи о регистрации права собственности №90:22:010106:3423-90/090/2017-1 от 05.09.2017 на недвижимое имущество.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2018, решение суда частично отменено, исковые требования учреждения удовлетворены в части истребования имущества из чужого незаконного владения обществом, в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано. При этом апелляционный суд указал, что принятые определением суда от 01.11.2017 обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения решения суда.

На основании выданного судом первой инстанции исполнительного листа серии ФС №025660240 судебным приставом - исполнителем 25.06.2018 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №11938/18/82004-ИП, постановлением от 29.06.2018 исполнительное производство окончено и составлен акт со ссылкой на принятые определением суда от 01.11.2017 обеспечительные меры, что, по мнению судебного пристава - исполнителя, делает невозможным исполнение решения суда по истребованию имущества.

Судебным приставом - исполнителем 07.08.2018 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №16732/18/82004-ИП, предметом исполнения которого являлось истребование из чужого незаконного владения общества в пользу учреждения недвижимого имущества.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу о законности обжалуемого ненормативного акта, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из того, что обеспечительные меры, принятые определением от 01.11.2017 по делу №А83-17726/2017 не препятствуют возбуждению исполнительного производства по исполнительному листу об истребовании имущества из чужого незаконного владения, поскольку были направлены на фактическое исполнение решения суда об истребовании этого имущества.

При этом суды указали, что установленный обеспечительными мерами запрет относится к обществу и иным лицам, направлен на воспрепятствование отчуждения имущества в период рассмотрения спора, в связи с чем такие меры не могут препятствовать исполнению решения суда.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к несогласию с их выводами, направлены на иное толкование положений действующего законодательства, переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не

может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агроэталон ЛТД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова