

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС19-14101

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 03.12.2019.  
Полный текст определения изготовлен 10.12.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,  
судей Маненкова А.Н., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2018 по делу № А56-64034/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «БизнесСервисГрупп» к федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный Эрмитаж» о взыскании 6 612 578 руб. 70 коп. задолженности по договору от 27.03.2017 № 0372100005616000372-0001698-03.

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества с ограниченной ответственностью «БизнесСервисГрупп» -  
Николау Р.А.;

федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж» - Сыс А.А., Кудряшов С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2019, иск общества с ограниченной ответственностью «БизнесСервисГрупп» (далее – общество) удовлетворен частично, с федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж» (далее – учреждение) взыскано 3 612 578 руб. 70 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить судебные акты, принятые по делу, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении присутствовавших в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба учреждения подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, сторонами 27.03.2017 заключен договор № 0372100005616000372-0001698-03 на техническое обслуживание и текущий ремонт оборудования систем вентиляции и кондиционирования, системы холодоснабжения установок кондиционирования, системы автоматики Visonik, оборудования и элементов системы автоматического управления инженерным обеспечением здания Государственного Эрмитажа (далее – договор).

Общая стоимость работ по договору составила 18 893 081 руб. 91 коп. (пункт 2.1 договора); оплата производится за оплачиваемый период по факту оказания услуг в течение 15 банковских дней после подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг и представления исполнителем счета на оплату.

Стороны также согласовали условия о применении штрафных санкций. В силу пункта 3.4.3 штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение обществом обязательств, предусмотренных договором,

за исключением просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства). Размер штрафа определяется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пеней, начисляемых за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом». Размер штрафа за нарушение исполнителем условий Договора составляет 944 654 руб. 10 коп. (пункт 3.4.3 договора).

Согласно пункту 3.4.5 договора заказчик при расчетах имеет право, уведомив исполнителя, удержать неустойку из суммы, подлежащей уплате за исполнение им обязательства по договору.

По итогам полученного акта в соответствии с пунктом 3.5.6 договора, а также в случае, если исполнителем нарушен определенный названным пунктом срок представления акта, заказчик вправе составить перечень предусмотренных техническим заданием услуг и работ, которые не оказаны исполнителем или выполнены с нарушением плана-графика или сроков, установленных договором и техническим заданием, и направить соответствующую претензию исполнителю (пункт 3.5.8 договора).

Суды при рассмотрении дела установили, что акты сдачи-приемки оказанных услуг от 30.06.2017 № 1, 30.09.2017 № 2, 02.03.2018 № 3 стороны подписали без замечаний.

Учреждение платежными поручениями от 10.10.2017 № 610692, 29.12.2017 № 64726 и 20.03.2018 № 12992 перечислило обществу в счет выполненных работ 3 178 553 руб. 63 коп.

Полагая, что учреждение не исполнило надлежащим образом обязанность по оплате стоимости выполненных работ, общество обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Возражая против удовлетворения иска, учреждение указывало на то, что сторонами был определен порядок удержания сумм штрафов, начисляемых исполнителю за допущенные им нарушения, в счет оплаты стоимости выполненных работ (пункт 3.4.5 договора).

Учреждение отмечало, что на основании уведомлений от 23.04.2018 № 2063 и 19.01.2018 № 203 им удержано 6 612 578 руб. 70 коп. в счет уплаты штрафов за ненадлежащее исполнение обществом обязательств по договору, размер штрафа рассчитан на основании пункта 3.4.3 договора.

Суды всех инстанций согласились с учреждением о наличии оснований для начисления им штрафа обществу, поскольку работы в спорный период выполнялись с нарушениями условий договора, но при этом признали возможным уменьшить подлежащую начислению сумму неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

Между тем судами при рассмотрении дела не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса).

Как следует из пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку по заявлению должника о таком уменьшении.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Пленум № 7) даны следующие разъяснения положений статьи 333 Гражданского кодекса, подлежащие применению в настоящем споре.

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме. При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 Гражданского кодекса могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (пункт 71 Пленума № 7).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73 Пленума № 7).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункт 74 Пленума № 7).

Из вышеприведенных положений Пленума № 7 следует, что коммерческая организация вправе подать заявление об уменьшении неустойки, но она обязана доказать несоразмерность неустойки последствиям допущенного ею нарушения исполнения обязательства, размер которой был согласован сторонами при заключении договора.

Суд первой инстанции проверил обоснованность начисления и удержания учреждением 6 612 578 руб.70 коп. штрафа, составляющего сумму исковых требований общества по настоящему делу.

Суд установил, что штраф за невыполнение ежемесячных работ и услуг за период апрель, май, июль 2017 года, ежеквартальных работ и услуг за 2 квартал 2017 года, а также невыполнение ремонтных работ во 2-4 кварталах 2017 года был начислен правомерно в связи с допущенными

обществом нарушениями условий договора.

Многочисленные возражения общества об основаниях начисления неустойки были проверены судом и признаны необоснованными.

При этом, как следует из материалов дела, учреждение, в соответствии с пунктом 3.5.8 договора, составило перечень не выполненных и не оказанных услуг обществом и направило ему претензию с предложением представить мотивированный ответ о причинах нарушения обязательства, а также уплатить неустойку в добровольном порядке; в случае отказа в уплате предупредило о возможности ее удержания в силу пункта 3.4.5 договора из сумм, подлежащих уплате за выполненные обществом работы по договору (письмо от 14.09.2017).

Общество письмом от 28.09.2017 на указанную претензию подтвердило согласие на удержание штрафа в счет сумм, подлежащих уплате за выполненные им работы, то есть выразило свою волю о судьбе неустойки.

Факты ненадлежащего исполнения договора обществом не были им опровергнуты при рассмотрении дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем судебная коллегия соглашается с судами о наличии оснований для начисления учреждением неустойки и ее удержания в соответствии с пунктом 3.4.5 договора в досудебном порядке.

Довод учреждения, изложенный в кассационной жалобе на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по настоящему делу о том, что общество не заявляло об уменьшении неустойки суд кассационной инстанции отклонил со ссылкой на аудиозаписи судебных заседаний (03.10.2018, 25.10.2018, 31.10.2018), исходя из которых, как указал суд, общество не было согласно с размером и обоснованностью начисления неустойки.

Однако возражение должника об обоснованности начисления неустойки, равно как и ее размера, само по себе не является предусмотренным статьей 333 Гражданского кодекса заявлением об уменьшении неустойки.

Более того, как было указано выше, должнику недостаточно заявить об уменьшении неустойки, он должен доказать наличие оснований для ее снижения.

Освобождая общество от бремени доказывания несоразмерности неустойки, суд первой инстанции, принимая во внимание, что степень соразмерности неустойки последствиям обязательства является оценочной категорией, уменьшил неустойку, исходя из внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, до 3 000 000 руб.

Между тем, соглашаясь с позицией судов о том, что в каждом конкретном случае при уменьшении неустойки необходимо оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, судебная коллегия считает недопустимым уменьшение неустойки при неисполнении должником бремени доказывания несоразмерности, представления соответствующих доказательств, в отсутствие должного обоснования и наличия на то оснований.

Иной подход позволяет недобросовестному должнику, нарушившему условия согласованных с контрагентом обязательств, в том числе

об избранных ими мерах ответственности и способах урегулирования спора, извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Таким образом, поскольку, по мнению судебной коллегии, уменьшение неустойки судом первой инстанции произведено с нарушением требований положений статьи 333 Гражданского кодекса, в отсутствие на то законных оснований, при несоблюдении приведенных выше разъяснений Пленума № 7, судебные акты, которыми были удовлетворены требования общества о взыскании долга с учетом снижения неустойки, нельзя признать законными и обоснованными.

На основании изложенного судебные акты по делу подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2018 по делу № А56-64034/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2019 по тому же делу отменить.

В иске общества с ограниченной ответственностью «БизнесСервисГрупп» к федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный Эрмитаж» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

А.Н. Маненков

Г.Г. Попова