

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Левобережье» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.08.2019 по делу № А46-22408/2018 Арбитражного суда Омской области

по заявлению закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Левобережье» (далее – общество, заявитель) к Государственной жилищной инспекции Омской области (далее – инспекция) о признании недействительным предписания от 16.11.2018 № 02-02-18/75,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 28.01.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.08.2019, решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении требования общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в связи с поступившим обращением собственника помещения в многоквартирном доме проведена внеплановая выездная проверка общества, в ходе которой установлено нарушение части 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 35 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), что выразилось в неправомерном взимании платы за обслуживание общедомового прибора учета тепловой энергии в размере 0,54 рубля за кв.м в условиях неоказания данной услуги.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которым на общество возложена обязанность начислять плату за содержание жилого помещения собственнику, обратившемуся с жалобой, без платы за услугу по обслуживанию общедомового прибора учета тепловой энергии, а также осуществить перерасчет платы за содержание жилого помещения, уплаченной им за январь - октябрь 2018 года, посредством исключения из нее платы за услугу по обслуживанию общедомового прибора учета тепловой энергии.

Считая предписание незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя требование, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что взимание платы осуществлено обществом в размере, согласованном собственниками многоквартирного дома.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 154, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Правилами № 491, разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», пришел к

выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспоренного предписания, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что плата за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома должна начисляться управляющей организацией жильцам в соответствии с тарифом, утвержденным решением общего собрания с учетом фактически оказанных видов услуг, а расходование соответствующих денежных средств, поступивших в счет платы за содержание и ремонт, должно производиться в соответствии с утвержденными указанным решением статьями расходов. Иными словами, управляющей организации не предоставлено право выставлять плату за не оказываемые услуги, а также в одностороннем порядке перераспределять полученные средства между услугами и работами.

С учетом изложенного, ввиду отсутствия в многоквартирном доме общедомового прибора учета тепловой энергии, начисление обществом платы за содержание и ремонт общего имущества с учетом платы за услугу по обслуживанию названного прибора учета не соответствует законодательству.

Довод о неправомерном отказе суда апелляционной инстанции в принятии дополнительных доказательств подлежит отклонению, поскольку ходатайство разрешено в соответствии с требованиями статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»; результат рассмотрения ходатайства отражен в постановлении.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «Левобережье» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

