

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-6974(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 5 декабря 2019 г.
Определение изготовлено в полном объеме 12 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью коммерческий банк "Финансовый капитал" (далее – банк) в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее – агентство)

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2019 по делу № А56-76137/2016 о банкротстве банка.

В заседании приняли участие представители агентства – Калинина С.Ю., Мялкина К.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 14.11.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей агентства, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентском счете банка с 26.09.2016 он перестал исполнять платежные поручения своих клиентов.

29.09.2016 банк (продавец) и общество с ограниченной ответственностью "Эй Си Би Электроникс" (покупатель) заключили договор купли-продажи, в соответствии с которым банк обязался передать в собственность покупателю квартиру 112 в доме 68 по улице Войкова города Петергофа, Санкт-Петербурга, а покупатель - оплатить покупку не позднее 06.10.2016 путем безналичного перечисления банку 14 113 900 руб.

Во исполнение условий договора 06.10.2016 общество "Эй Си Би Электроникс" перевело банку 14 113 900 руб. со своего счета, открытого в том же банке.

С 25.10.2016 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций (пункт 1 приказа Банка России от 25.10.2016 № ОД-3645), 08.11.2016 возбуждено дело о его банкротстве, 19.12.2016 в отношении банка введена процедура конкурсного производства, функции конкурсного управляющего возложены на агентство.

28.02.2017 общество "Эй Си Би Электроникс" продало квартиру Калинину Георгию Михайловичу.

Агентство 07.07.2017 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 29.09.2016 и применении последствий недействительности сделки в виде истребования у Калинина Г.М. спорной квартиры в конкурсную массу должника. В обоснование требования заявитель указал на недействительность сделки по основаниям, предусмотренным статьями 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также со ссылкой на статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Заявитель помимо прочего полагал, что в условиях неплатежей банка по требованиям прочих кредиторов и осведомленности покупателя о предкризисном финансовом состоянии банка в силу связей с контролирующим банк лицом, а также необычности сделки по купле-продаже квартиры ни для хозяйственной деятельности банка, ни для общества "Эй Си Би Электроникс", имеется достаточно оснований полагать, что отчуждением квартиры преимущественно удовлетворено требование общества "Эй Си Би Электроникс" к банку, вытекающее из договора банковского счета.

Калинин Г.М. привлечен к участию в деле в качестве ответчика.

Определением суда первой инстанции от 31.10.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда и окружного судов от 06.02.2019 и 20.05.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Суды исходили из недоказанности признаков неравноценности сделки и существенных отличий ее условий от аналогичных сделок, а оплата внутрибанковской проводкой сама по себе не признана доказательством безвозмездности оспариваемой сделки. Не усмотрев признаков предпочтительности, суды сочли неосведомленным общество "Эй Си Би Электроникс" о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества банка. Кроме того, суды указали, что в результате

совершения сделки погашение обязательств перед ответчиком не производилось.

Суды отметили, что договор купли-продажи от 29.09.2016 сам по себе не способен повлечь оказание предпочтения кредитору, а банковская операция (перевод денежных средств от 06.10.2016 в счет оплаты по договору купли-продажи) не оспорена. В то же время в силу положений Закона о банкротстве банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента), признаются самостоятельными сделками.

Не согласившись с указанными судебными актами, агентство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой потребовало их отменить и удовлетворить заявленные требования.

Доводы заявителя сводились к тому, что суды не применили, в частности, абзац 5 части 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве и не сопоставили наступившие от спорной сделки последствия с тем, на что кредитор был вправе рассчитывать при удовлетворении его требований в конкурсном производстве. При таком сопоставлении ответчик был бы включен в третью очередь реестра требований кредиторов, а фактически получил полное удовлетворение своих требований, вытекающих из банковского счета, преимущественно даже перед кредиторами, включенными впоследствии в первую очередь реестра. К тому же реального движения денежных средств не происходило, банк денег не получил, а в собственность общества "Эй Си Би Электроникс" перешел высоколиквидный актив банка (квартира), за счет реализации которого другие кредиторы могли бы претендовать на удовлетворение своих требований к должнику.

Заявитель не согласился с выводами судов о квалификации спорной сделки как совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности. По его мнению, осуществление платежа при наличии неоплаченных платежных документов клиентов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете или проведение оспоренного платежа в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие кредитные организации, является достаточным признаком необычности сделки для кредитной организации.

Заявитель отметил, что согласно пункту 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве презумпцией выхода сделки за пределы обычной деятельности является заинтересованность клиента или получателя платежа по отношению к кредитной организации. В данном случае заинтересованность выражается в родственных связях руководителя общества с руководством банка.

В судебном заседании представители агентства поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее. Прочие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 454, пункту 1 статьи 549 ГК РФ по договору купли-продажи недвижимого имущества продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество, а покупатель обязуется принять недвижимость и уплатить за нее определенную денежную сумму (цену).

Сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора в течение одного месяца до даты назначения Банком России временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения в удовлетворении требований этого кредитора перед другими кредиторами (пункты 1, 2 статьи 61.3, статья 189.40 Закона о банкротстве).

Удовлетворение кредитной организацией в преддверии своего банкротства требований отдельного кредитора в более льготном порядке, чем он мог бы рассчитывать в соответствии с очередностью, установленной статьями 134, 189.92 Закона о банкротстве, свидетельствует о признаке предпочтительности в отношении этого кредитора.

В то же время в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве не является недействительной сделка, подпадающая под признаки предпочтительности, если она совершена в обычной хозяйственной деятельности должника, если цена передаваемого имущества не превышает одного процента стоимости активов должника за последний отчетный период перед этой сделкой.

Как правило, к обычным относятся типичные для должника сделки, существенно не отличающиеся от аналогичных, ранее неоднократно совершавшиеся им в течение продолжительного периода времени, например, платежи по дящимся обязательствам. При оспаривании банковских платежей также подлежит учету, насколько обычными они были для клиента (пункты 14, 35.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). Однако, данное правило не исключает возможности признать и иные сделки обычными при наличии на то оснований.

В рассматриваемом обособленном споре, отказав агентству в удовлетворении его требований, суды указали, что в результате совершения купли-продажи имущества банка погашение его обязательств перед обществом "Эй Си Би Электроникс" не производилось, поэтому оспариваемая сделка не обладает признаками предпочтительности.

Между тем этот вывод ошибочен.

Из пункта 1 статьи 845, статьи 849 ГК РФ следует, что по договору банковского счета банк обязан помимо прочего выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету не позднее дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа. Банк фактически выполняет поручения клиентов за счет собственных средств, поэтому ничто не

мешает ему по договоренности с клиентом прекратить свои обязательства отступным (статья 409 ГК РФ), новацией (статья 414 ГК РФ) или иным способом.

Ввиду отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка продажа им своего имущества могла быть направлена на прекращение обязательств банка перед клиентом, вытекающим из договора банковского счета. Покупка квартиры оплачена обществом "Эй Си Би Электроникс" за счет денежных средств, находившихся на его счете в том же банке. Распорядиться этими денежными средствами иным образом, позволявшим произвести расчеты с кем-либо вне данного банка, общество "Эй Си Би Электроникс" не могло в силу неплатежеспособности банка. Таким образом, заключив и исполнив сделку купли-продажи и оформив оплату внутренней проводкой, банк погасил свои обязательства перед обществом "Эй Си Би Электроникс" по возврату денежных средств клиента передачей ему своего имущества.

Учитывая дату спорной сделки, попадающую в месячный период подозрительности, судам следовало установить обстоятельства, которые связаны с удовлетворением банком требований общества "Эй Си Би Электроникс", вытекающих из договора банковского счета клиента. Эти обстоятельства подлежали сравнению как минимум с обстоятельствами удовлетворения требований других клиентов банка, направивших ему распоряжения по перечислению денежных средств с их счетов. Если требования клиента, обратившегося в банк до или вместе с обществом "Эй Си Би Электроникс", не были удовлетворены, то сделка банка с последним имеет признаки предпочтительности.

Продажа банком имущества (в том числе квартир), оставшегося за ним как за залоговым кредитором, или полученного им в качестве отступного, как правило, является для него типичной сделкой. В то же время необычность сделки может выражаться в условиях, при которых она совершалась. Передача банком менее чем за месяц до отзыва у него лицензии своего ликвидного и дорогостоящего имущества бывшему в недавнем прошлом родственнику члена наблюдательного совета банка при том, что в обмен банк фактически не получил ни денежных средств, ни иного ликвидного актива, а погасил свои обязательства перед этим клиентом в ситуации устойчивого невыполнения платежных поручений иных клиентов, сама по себе нетипична. К тому же судами безосновательно оставлена без внимания оценка типичности сделки для общества "Эй Си Би Электроникс", учитывая обычную деятельность этого общества, смысл для него данной хозяйственной операции и тот факт, что через короткий период владения квартирой общество ее продало.

Вопреки выводам судов, повышенная степень осведомленности о делах банка может быть свойственна не только для непосредственных руководителей банка. Наблюдательный совет банка является органом управления кредитной организации и призван контролировать деятельность правления банком. Исходя из его компетенции, установленной статьями 11.1, 11.1-1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности", предполагается, что член наблюдательного совета обладает большей осведомленностью о делах

банка по сравнению с независимыми кредиторами. Таким образом, участие бывшей супруги руководителя общества "Эй Си Би Электроникс" в наблюдательном совете банка очевидно повышает как степень его осведомленности о делах банка по сравнению с независимыми кредиторами, так и возможность совершать сделки, недоступные для последних. При этом расторжение брака накануне банкротства само по себе не достаточно для вывода об обратном.

Наличие на момент совершения оспариваемой сделки у кредитной организации неоплаченных платежных документов клиентов, совершение спорного платежа в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, осведомленность клиента о предкризисном состоянии кредитной организации с учетом всех обстоятельств дела может рассматриваться как выход за пределы обычной хозяйственной деятельности (подпункты "б", "в", "г" пункта 35.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", далее – постановление № 63).

При таких обстоятельствах существенное значение для разрешения дела имеют вопросы о типичности сделки по купле-продаже квартиры, в том числе об осведомленности общества "Эй Си Би Электроникс" о финансовом состоянии банка в момент совершения сделки.

Судебная коллегия полагает, что суды необоснованно рассматривали оплату квартиры отдельно от договора-купли продажи. По смыслу части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающих суды самостоятельно определять характер возникшего между сторонами спорного правоотношения и давать им правовую квалификацию, положений пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в абзаце четвертом пункта 9.1 постановления № 63, если при обращении в суд конкурсный управляющий заявил требование о признании недействительным договора, а приведенные им в заявлении об оспаривании сделки фактические обстоятельства (основания заявления) и представленные управляющим доказательства свидетельствуют о наличии признаков недействительности действий по исполнению этого договора, суд переходит к проверке данных действий на предмет недействительности и может признать их таковыми в соответствии с подлежащей нормой права (статьей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве). Аналогичная правовая позиция изложена Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 21.10.2019 № 310-ЭС19-9963.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов агентства в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, обособленный спор по данному делу направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для проверки наличия или отсутствия указанных в данном определении обстоятельств.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2019 по делу № А56-76137/2016 отменить, обособленный спор по данному делу направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.