

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 307-ЭС19-13321

г. Москва

Дело № А56-79243/2013

16 декабря 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 09.12.2019  
полный текст определения изготовлен 16.12.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гордеева Кирилла Александровича, Чиждова Данилы Александровича и Шведова Сергея Сергеевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.04.2019 по делу № А56-79243/2013.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «ПиН Групп» Иванов Ю.А., а также представитель Гордеева К.А., Чиждова Д.А., Шведова С.С. – Чистов В.В. (по доверенностям от 12.02.2018, от 15.08.2017 и от 05.10.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Гордеева К.А., Чиждова Д.А., Шведова С.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПиН Групп» Иванова Ю.А., просившего отказать в удовлетворении кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ПиН Групп» (далее – общество «ПиН Групп», должник) вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2015 в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) включено требование общества с ограниченной ответственностью «Сател» (далее – общество «Сател») в сумме 35 711 000 рублей с удовлетворением в третью очередь.

Впоследствии сославшись на заключение договора уступки этого требования общество с ограниченной ответственностью «Киви биз» (далее – общество «Киви биз») обратилось в суд с заявлением о процессуальной замене кредитора в реестре, в котором просило заменить общество «Сател» на себя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2018 заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена замена общества «Сател» на общество «Киви биз».

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2018 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления общества «Киви биз» отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.04.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гордеев К.А., Чижов Д.А. и Шведова С.С. просят отменить определение суда первой инстанции от 29.08.2018 и постановление суда округа от 29.04.2019.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Киви биз» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 05.11.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях конкурсного управляющего должником, представителя Гордеева К.А., Чижова Д.А. и Шведова С.С. судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции от 29.08.2018, постановление суда апелляционной инстанции от 19.11.2018 и постановление окружного суда от 29.04.2019 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществом «Сател» (займодавцем) и должником (заемщиком) заключены три договора займа, в рамках которых

займодавец предоставил заемщику денежные средства (договоры займа от 04.03.2011, от 03.10.2013 и от 10.01.2014).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2014 по заявлению общества «ПиН Групп» возбуждено дело о его банкротстве.

Решением того же суда от 25.02.2015 должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Общество «Сател» 24.03.2015 обратилось в суд с заявлением о включении в реестр его требования в сумме 35 711 000 рублей, основанного на трех упомянутых договорах займа.

Вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 15.06.2015 заявление общества «Сател» признано обоснованным, требование этого общества включено в реестр с удовлетворением в третью очередь.

Общество «Киви биз» (цессионарий) 06.03.2018 подало в суд заявление о замене общества «Сател» (цедента) на себя в связи с заключением ими 05.03.2018 договора уступки требования.

По условиям названной сделки цедент уступил цессионарию имевшееся у него и признанное обоснованным судом требование к должнику. За уступленное требование общество «Киви биз» обязалось выплатить 35 711 000 рублей обществу «Сател».

При этом общества «Сател» и «Киви биз» являлись лицами, аффилированными по отношению друг к другу.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление общества «Киви биз» о процессуальной замене, исходил из того, что принадлежавшее обществу «Сател» требование перешло к цессионарию в момент заключения договора уступки требования, который не признан недействительным. Суд счел, что при уступке требования не допущено злоупотребление правом, а отсутствие доказательств оплаты по договору цессии – не имеет правового значения для правильного разрешения вопроса о замене кредитора.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что условия договора цессии неразумны с точки зрения обычного участника гражданского оборота. Суд принял во внимание аффилированность сторон договора уступки требования, отсутствие доказательств оплаты деньгами по данному договору и пришел к выводу о том, что единственной целью заключения договора цессии являлось сохранение участником общества «Сател», который одновременно являлся участником общества «Киви биз», контроля над процедурой банкротства должника.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, окружной суд признал правильными выводы суда первой инстанции. В частности, суд округа указал на то, что замена общества «Сател» не нарушает права и законные интересы других кредиторов в деле о несостоятельности; эта замена не изменила соотношение голосов конкурсных кредиторов общества «ПиН Групп», а оплата договора уступки требования способом, не предусмотренным условиями сделки, не свидетельствует о ее недействительности.

Между тем судами не учтено следующее.

В рамках настоящего дела о банкротстве кредиторы Гордеев К.А., Чижов Д.А. и Шведов С.С. оспаривают сделку, по которой общество «ПиН Групп» произвело отчуждение 100-процентной доли участия в уставном капитале общества «Сател» компании «Нортаун Менеджмент Инк».

Иск указанных лиц, по существу, направлен на восстановление полного корпоративного контроля общества «ПиН Групп» (должника) над своим кредитором – обществом «Сател».

Кроме того, кредиторы Гордеев К.А., Чижов Д.А. и Шведов С.С. обращали внимание судов на то, что компания «Нортаун Менеджмент Инк» контролировала общество «Киви биз» в силу мажоритарного участия в уставном капитале последнего.

Договор уступки обществом «Сател» (цедентом) требования обществу «Киви биз» (цессионарию) заключен в период рассмотрения спора о восстановлении корпоративного контроля должника над цедентом.

Как установил суд апелляционной инстанции, общий размер требований кредиторов общества «ПиН Групп» составил более 64 млн. рублей, размер уступленного требования – более 35 млн. рублей, то есть это требование предоставляло владельцу 55 процентов голосов на собраниях кредиторов.

В случае признания недействительным договора об отчуждении 100-процентной доли участия в уставном капитале общества «Сател» контроль над этим мажоритарным кредитором перейдет к самому должнику, компания «Нортаун Менеджмент Инк» утратит возможность влиять на ход процедуры банкротства через пока еще подконтрольное ей общество «Сател», что повлечет за собой перераспределение соотношения голосов остальных кредиторов.

Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) притворная сделка, то есть сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку. В связи с притворностью недействительной может быть признана такая сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом или специальными законами.

Фактически кредиторы Гордеев К.А., Чижов Д.А. и Шведов С.С. полагали, что компания «Нортаун Менеджмент Инк» приобрела корпоративные права в отношении общества «Сател» по недействительной сделке, то есть она не имела законных оснований через это общество определять судьбу должника. Последующий договор цессии указанные кредиторы считали притворной сделкой. По их мнению, он прикрывал ничтожную на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса сделку, направленную на безосновательное сохранение компанией «Нортаун Менеджмент Инк» контроля над процедурой банкротства (посредством передачи мажоритарного требования новому кредитору – аффилированному с компанией лицу) на случай признания судом недействительной сделки по приобретению названной компанией 100-процентной доли участия в уставном капитале прежнего кредитора.

Суды первой и апелляционной инстанций доводы кредиторов Гордеева К.А., Чижова Д.А. и Шведова С.С. о притворности договора цессии и ничтожности прикрываемой им сделки не проверили.

Суд апелляционной инстанции, по сути, согласился с позицией кредиторов о ничтожности договора уступки требования исходя из того, что цессия не была оплачена деньгами, независимый цессионарий воздержался бы от приобретения у несвязанного с ним cedenta требования к несостоятельному лицу по номинальной стоимости.

Между тем, сама по себе уступка требования одним аффилированным лицом другому на нерыночных условиях не свидетельствует о недействительности договора цессии. Соответствующий вывод мог быть сделан лишь при установлении дополнительных обстоятельств, в частности, указывающих, во-первых, на недействительность договора, по которому компания «Нортаун Менеджмент Инк» начала контролировать прежнего мажоритарного кредитора, и, во-вторых, на попытку компании оставить за собой контроль над новым мажоритарным кредитором должника несмотря на недействительность упомянутого договора. Кредиторы, по сути, ссылались на наличие таких дополнительных обстоятельств, однако они не выяснились судом апелляционной инстанции.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов должника. На основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене, а заявление о процессуальной замене – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления суду следует рассмотреть вопрос о возможности приостановления производства по нему до разрешения по существу обособленного спора о недействительности заключенной должником и компанией «Нортаун Менеджмент Инк» сделки об отчуждении доли участия в уставном капитале общества «Сател», проверить возражения кредиторов Гордеева К.А., Чижова Д.А. и Шведова С.С., исследовав и оценив доказательства, представленные этими кредиторами и их процессуальными оппонентами.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.04.2019 по делу № А56-79243/2013 отменить.

Заявление о процессуальной замене направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк