

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

305-ЭС19-20514

г. Москва

Дело № А40-183152/2018

Резолютивная часть определения объявлена 24.12.2019.  
Полный текст определения изготовлен 27.12.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,  
судей Маненкова А.Н., Попова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮСТТЕЛЕКОМ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2019 по делу № А40-183152/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2019 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Регион» к обществу с ограниченной ответственностью «ЮСТТЕЛЕКОМ» о взыскании 4 300 865, 74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «МОСКОВСКИЙ МЕТРОСТРОЙ».

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ЮСТТЕЛЕКОМ» -  
Мельникова А.Г., Кудинов И.С.,

общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Регион» - Анисимов К.А., Сироткин А.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «ЮСТТЕЛЕКОМ» (далее - общество, ответчик, подрядчик) просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Регион» (далее - компания, истец, субподрядчик) просит оставить в силе принятые по делу судебные акты, ссылаясь на их законность и обоснованность.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2019 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что она подлежит удовлетворению в силу следующего.

Из обжалуемых судебных актов следует, что компания и общество заключили договоры строительного подряда: договор от 26.08.2015 № СК/01-2015 на выполнение субподрядных работ по строительству участка Сокольнической линии Московского метрополитена от ст. «Проспект Вернадского» до ст. «Юго-Западная»; договор от 01.06.2015

№ 3/2015-СТ ООО на выполнение субподрядных работ по строительству участка Сокольнической линии Московского метрополитена от ст. «Тропарево» до ст. «Румянцево»; договор от 01.06. 2015 № 4/2015-СТ ООО на выполнение субподрядных работ по строительству участка Сокольнической линии Московского метрополитена от ст. «Румянцево» до ст. «Саларьево» (далее - договоры).

По условиям этих договоров субподрядчиком приняты обязательства в согласованный срок на основании рабочей документации, утвержденной третьим лицом, выполнить комплекс работ по строительству трех линий Московского метрополитена.

Пунктами 4.1 и 4.5 договоров предусмотрена оплата работ промежуточными платежами ежемесячно после выполнения субподрядчиком работ путем перечисления на его расчетный счет денежных средств на основании подписанных сторонами актов приемки выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), при наличии исполнительной документации и выставленных субподрядчиком счета и счета-фактуры в течение 12 дней после поступления денежных средств от заказчика-генподрядчика.

Работы по договорам выполнены истцом и приняты ответчиком, что подтверждается актами формы КС-2, КС-3, актами сверок взаимных расчетов. При этом подрядчиком нарушены сроки оплаты этих работ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2017 по делу № А40-28284/2017 удовлетворены требования общества (субподрядчик) к акционерному обществу «МОСКОВСКИЙ МЕТРОСТРОЙ» (подрядчик) о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, а также процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя иск, заявленный компанией по настоящему делу, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 395, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и учли обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А40-245487/2017 по иску субподрядчика о взыскании с общества задолженности за выполненные работы, а также дела № А40-28284/2017, решением по которому с акционерного общества «МОСКОВСКИЙ МЕТРОСТРОЙ» в пользу общества взыскана задолженность за выполнение спорных работ и проценты за пользование чужими денежными средствами. Судами установлено, что обязанность по оплате работ компании обществом своевременно не исполнена, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом суд первой инстанции указал, что исполнение ответчиком перед истцом обязательства по оплате выполненных работ не может быть поставлено в зависимость от исполнения судебного решения, которым с непосредственного заказчика работ, акционерного общества «МОСКОВСКИЙ МЕТРОСТРОЙ» были взысканы денежные средства за выполнение спорных работ. Ссылка ответчика на неоплату (просрочку оплаты) третьим лицом выполненных работ

не является основанием для отказа в удовлетворении предъявленных исковых требований, так как акционерное общество «МОСКОВСКИЙ МЕТРОСТРОЙ» не является стороной по спорным договорам, в связи с чем взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами не может быть поставлено в зависимость от оплаты или неоплаты работ третьим лицом. Отсутствие у должника денежных средств не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение денежного обязательства и начисления процентов, установленных статьей 395 Гражданского кодекса.

Суд апелляционной инстанции, поддержав выводы суда первой инстанции, указал, что, поскольку основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ, следовательно, проценты за пользование денежными средствами подлежат начислению со дня, следующего за днем истечения 12 календарных дней от даты подписания сторонами актов формы КС-2, КС-3.

Однако суды при рассмотрении дела не учли следующего.

Иск по настоящему делу заявлен компанией о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности за выполненные работы, не уплаченной ответчиком своевременно в соответствии с условиями договоров.

Ответчик в кассационной жалобе согласился с наличием просрочки в оплате выполненных работ, но указал на иной период просрочки, ссылаясь на условия договоров и считая срок наступления обязательства по оплате работ с момента поступления денежных средств от заказчика-генподрядчика.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые определены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится по правилам статьи 711 настоящего Кодекса.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса закреплено, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Статья 327.1 Гражданского кодекса предусматривает, что исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несвершением одной из сторон обязательства определенных

действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017)» (вопрос 2), не противоречит указанным нормам условие договора субподряда об исчислении срока оплаты выполненных субподрядчиком строительных работ с момента сдачи генеральным подрядчиком результата этих работ заказчику по договору или с момента получения генеральным подрядчиком оплаты от заказчика.

С учетом изложенного условия договоров (пункты 4.1 и 4.5), согласованные сторонами спора и предусматривающие оплату работ ответчиком промежуточными платежами в течение 12 дней после поступления денежных средств от заказчика-генподрядчика, не противоречат законодательству.

Как следует из материалов дела, обществом в обоснование своей позиции представлено постановление о возбуждении исполнительного производства от 12.10.2017 в отношении акционерного общества «МОСКОВСКИЙ МЕТРОСТРОЙ», подтверждающее факт предъявления ответчиком исполнительного листа, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А4028284/2017 по иску общества о взыскании задолженности с заказчика, а также инкассовое поручение от 30.10.2017 № 1553 о перечислении последним суммы задолженности.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами не может быть поставлено в зависимость от оплаты или неоплаты работ третьим лицом, а их начисление надлежит производить со дня, следующего за днем истечения 12 календарных дней от даты подписания сторонами актов формы КС-2, КС-3, нельзя признать законными.

Период расчета процентов за пользование чужими денежными средствами должен определяться с учетом условий договоров и даты поступления денежных средств от заказчика-генподрядчика.

Более того, в судебном заседании представители сторон пояснили, что осуществленный ответчиком с нарушением согласованных сроков спорный платеж, на сумму которого начислены проценты за пользование чужими денежными средствами, представляет собой окончательный расчет за выполненные компанией работы.

Между тем судами указанное обстоятельство, а также возможность применения пункта 4.6 договоров, предусматривающего порядок окончательного расчета между сторонами по итогам выполнения работ в 35-дневный срок после подписания акта сдачи-приемки, при условии предоставления банковской гарантии, не исследовались.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что выводы судов по настоящему делу нельзя признать законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, судебные акты нарушают сложившуюся единообразную судебную практику по аналогичным спорам, в связи с чем подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению дела на новое рассмотрение с учетом изложенных в настоящем определении положений.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2019 по делу № А40-183152/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2019 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

А.Н. Маненков

В.В. Попов