

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-16490

г. Москва

Дело № А63-10245/2017

Резолютивная часть определения объявлена 10.12.2019.

Полный текст определения изготовлен 24.12.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Маненкова А.Н., Попова В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ниловой Е.Г., рассмотрела в открытом судебном заседании, с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ставропольского края (судья Сычева Д.Д., при ведении протокола помощником судьи Котенко Ю.С.), кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2019 по делу № А63-10245/2017 Арбитражного суда Ставропольского края

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» к комитету по управлению муниципальным имуществом администрации города Невинномысска о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации города Невинномысска, территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае, территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве, финансового управления администрации города Невинномысска.

В судебном заседании приняли участие представители:
федерального государственного унитарного предприятия
«Почта России» - Пешков А.Е., Пересыпкина Е.Н., Болдырева А.А.,
территориального управления Федерального агентства по управлению
государственным имуществом в городе Москве - Трошина К.А.,
администрации города Невинномысска - Карабанова Ю.А.,
комитета по управлению муниципальным имуществом администрации
города Невинномысска - Карабанова Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.10.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2018, удовлетворены искивые требования федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее - предприятие) к комитету по управлению муниципальным имуществом администрации города Невинномысска (далее - комитет) о взыскании 573 031, 62 руб. неосновательного обогащения за период с 04.07.2014 по 01.04.2017, 79 705, 58 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.07.2014 по 04.07.2017.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2019 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило постановление суда кассационной инстанции отменить, как принятое с нарушением норм материального права, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставить без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2019 кассационная жалоба предприятия передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба общества подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, нежилые помещения общей площадью 163,5 кв. м, № 1-10, кадастровый номер 26:16:050220:1026, расположенные на первом этаже в здании, находящемся по адресу: Ставропольский край, г. Невинномысск, ул. Маяковского, д. 1, зарегистрированы за муниципальным образованием городской округ - город Невинномысск на основании решения Думы города Невинномысска от 30.06.99 № 97-10, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 22.06.2000 сделана запись регистрации № 26-01/16-12000-235.

По договорам аренды от 10.01.1994, 01.01.1995, 01.10.1995, 01.07.1997, 01.04.2000 (в редакции дополнительных соглашений от 21.06.2005 и 27.12.2005) указанные нежилые помещения комитетом (арендодатель) переданы предприятию (арендатор) для размещения городского узла почтовой связи. Предприятием во исполнение названных договоров уплачивалась арендная плата за пользование спорным имуществом.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 09.11.2016 по делу № А63-7370/2016 по иску предприятия признано право федеральной собственности на спорные нежилые помещения, а также право хозяйственного ведения предприятия. Судом по названному делу установлено, что спорные помещения, занимаемые предприятием, на момент разграничения государственной собственности (1991 год) и в настоящее время относятся исключительно к федеральной собственности в силу закона.

Предприятие, ссылаясь на отсутствие оснований для внесения им как законным пользователем спорных помещений арендных платежей, а также на недействительность (ничтожность) договоров аренды, обратилось к комитету с претензией о возврате уплаченных на основании договоров аренды денежных средств, оставление которой ответчиком без ответа, послужило основанием для обращения предприятия в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций учли вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.11.16 по делу № А63-7370/2016, которым на спорные объекты признано право федеральной собственности и право хозяйственного ведения предприятия, в связи с чем сочли договоры аренды, заключенные сторонами, ничтожными в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и пришли к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца.

Не опровергая выводы судов о ничтожности договоров аренды нежилых помещений, не принадлежащих муниципальному образованию и закрепленных за предприятием на праве хозяйственного ведения, а также о наличии оснований для возврата (взыскания) арендных платежей, суд кассационной

инстанции между тем отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, указав, что суды не учли характер исковых требований предприятия, в связи с чем неправильно определили течение исковой давности по заявленному требованию, которым является иск о возврате исполненного по ничтожным сделкам.

Суд округа исходил из того, что требования предприятия о возврате комитетом уплаченных сумм и взыскании с него процентов, по существу, представляют собой требования, направленные на устранение последствий исполнения недействительных сделок, то есть носят реституционный характер, в связи с чем указал, что для требований сторон ничтожной сделки о применении последствий ее недействительности установлен трехлетний срок исковой давности, который исчисляется со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, то есть одна из сторон приступила к фактическому исполнению сделки, а другая - к принятию такого исполнения (пункт 101 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Приняв во внимание правовую позицию, сформированную в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015 (далее - Обзор), суд кассационной инстанции пришел к выводу, что на правоотношения, связанные с возвратом исполненного по ничтожным сделкам, не распространяется правило об отдельном исчислении срока исковой давности по каждому просроченному временному платежу, в связи с чем указал судам при новом рассмотрении дела на необходимость установления момента начала исполнения сторонами арендных (ничтожных) сделок для правильного рассмотрения заявления комитета об истечении срока исковой давности по заявленным предприятием требованиям.

Между тем, рассматривая спор, суд кассационной инстанции не учел следующее.

Гражданское законодательство основывается на необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты; юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (пункты 1, 2 статьи 1 Гражданского кодекса), они по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (пункт 1 статьи 9 названного Кодекса).

Свобода осуществления своих прав подразумевает свободный выбор лицом наиболее эффективного, по его мнению, способа защиты нарушенного права из тех, что предусмотрены законом.

Как следует из материалов дела, правоотношения сторон возникли по поводу возврата уплаченной арендной платы за пользование помещениями, право хозяйственного ведения на которые признано за предприятием вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 09.11.16 по делу № А63-7370/2016.

Указанным судебным актом установлено, что на момент законодательного разграничения государственной собственности спорные помещения использовались предприятием по целевому назначению для размещения отделения почтовой связи и относились к федеральной собственности, в муниципальную собственность никогда не передавались и в настоящее время продолжают находиться в фактическом владении предприятия на праве хозяйственного ведения.

Названные обстоятельства, имеющие в соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение для настоящего спора, позволили судам первой и апелляционной инстанций прийти к выводу об отсутствии у комитета полномочий по распоряжению спорным имуществом, в частности предоставлению имущества в аренду и получению арендных платежей.

Как следует из искового заявления и объяснений, данных в судебном заседании судебной коллегии, заявленное предприятием требование о возврате неосновательного обогащения в виде необоснованно полученной комитетом арендной платы за спорные помещения фактически основано на принадлежности спорного имущества истцу на праве хозяйственного ведения, совпадении арендатора и титульного владельца объектов аренды в одном лице.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

К искам о взыскании неосновательного обогащения применяется общий трехгодичный срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса, который, в силу пункта 1 статьи 200 названного Кодекса, начинается течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Между тем, делая выводы о необходимости применения к спорным правоотношениям положений статьи 181 Гражданского кодекса и исчисления срока исковой давности со дня, когда началось исполнение сделки, суд кассационной инстанции не учел, что, по сути, истцом заявлено требование не о реституции недействительности сделки, а кондикционное, не тождественное реституционному.

Таким образом, поскольку требование по настоящему делу не является реституционным, у суда округа не имелось оснований для применения Обзора.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса, течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороны договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части; срок исковой давности

по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) начисляется по каждому просроченному платежу.

Правомерно руководствуясь данными разъяснениями и придя к выводу, что момент, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права, определяется датой внесения соответствующего платежа, с учетом заявленного истцом периода взыскания денежных средств и даты обращения в суд суды первой и апелляционной инстанций сочли срок исковой давности не пропущенным, в связи с чем удовлетворили иск.

На основании вышеизложенного выводы суда кассационной инстанции, положенные в основу отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом округа при рассмотрении дела нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем его постановление подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции при изложенных выше выводах - оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2019 по делу № А63-10245/2017 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.10.2018 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2018 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

А.Н. Маненков

В.В. Попов