

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-12087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Резолютивная часть определения объявлена 26.12.2019.

Полный текст определения изготовлен 30.12.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Хозяйственно-эксплуатационное управление Адмиралтейского района» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2019 по делу № А56-18790/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебное заседание явились:

от открытого акционерного общества «Хозяйственно-эксплуатационное управление Адмиралтейского района» - Еланский А.С. (доверенность от 26.04.2019).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителя истца, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Хозяйственно-эксплуатационное управление Адмиралтейского района» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Санкт-Петербургскому государственному

казенному учреждению «Жилищное агентство Адмиралтейского района Санкт-Петербурга» (далее – учреждение) о взыскании 450 058 руб. 80 коп. разницы между платой за коммунальные услуги по горячему и холодному водоснабжению и электроснабжению, начисленной с применением повышающих коэффициентов ввиду отсутствия индивидуальных приборов учета горячей и холодной воды, а также электроэнергии, и платой, рассчитанной без применения названных коэффициентов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: администрация Адмиралтейского района Санкт-Петербурга и Комитет финансов Санкт-Петербурга.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.09.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, неполное исследование обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2019 кассационная жалоба вместе с делом № А56-18790/2018 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве учреждение, ссылаясь на правомерность выводов судов апелляционной инстанции и округа, просит постановления оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Ответчик и третьи лица, извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, что не является препятствием к рассмотрению жалобы в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, с 01.07.2016 по 31.12.2016 общество управляло многоквартирными домами (далее – МКД) по адресам: Санкт-Петербург, 11-я Красноармейская ул., д. 10, лит. А, Измайловский пр., д. 15, лит. Д; с 01.07.2016 по 28.02.2017 – МКД по адресам: Садовая ул., д. 72/16, лит. А, 11-я Красноармейская ул., д. 15а, лит. А. Указанные МКД подключены к централизованным системам горячего и

холодного водоснабжения, а также к электросетям. Поскольку в МКД имелись принадлежащие Санкт-Петербургу на праве собственности жилые помещения, не оборудованные в указанные периоды индивидуальными приборами учета (далее – ИПУ) холодной и горячей воды, а также электроэнергии при наличии технической возможности установки таких приборов, общество посчитало, что учреждение обязано внести разницу между платой за коммунальные услуги по горячему и холодному водоснабжению и электроснабжению, начисленной с применением повышающих коэффициентов ввиду отсутствия ИПУ, и платой, рассчитанной без применения названных коэффициентов, в связи с чем обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 154, 155, 157, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), суд первой инстанции оценил представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ и пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

При этом суд первой инстанции указал на то, что плата за коммунальную услугу в размере повышающего коэффициента к соответствующему нормативу потребления подлежит взиманию с собственника как лица, уполномоченного на самостоятельное решение вопроса об оснащении принадлежащих ему жилых помещений ИПУ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды апелляционной и кассационной исходили из того, что жилые помещения заселены нанимателями, взыскание повышающего коэффициента с публичного собственника невозможно; нормы действующего законодательства не предусматривают начисление повышающего коэффициента отдельно от начисления платы за коммунальную услугу.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Законом об энергосбережении до 01.07.2012 на собственников жилых домов, собственников помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу названного Закона, возложена обязанность обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии (часть 5 статьи 13).

Обязанность собственников обеспечить оснащение жилых или нежилых помещений приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащую техническую эксплуатацию, сохранность и своевременную замену предусмотрена и Правилами № 354 (пункт 81).

Таким образом, действующее законодательство возлагает на собственника помещения в МКД обязанность по оборудованию этого помещения приборами учета независимо от того, относится ли оно к государственному (муниципальному) или частному жилищному фонду, и независимо от того, использует ли собственник принадлежащее ему помещение для проживания или сдает это помещение внаем другим лицам.

Частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 176-ФЗ) при расчете платы за коммунальные услуги для собственников помещений в МКД, которые имеют установленную законодательством Российской Федерации обязанность по оснащению принадлежащих им помещений приборами учета используемых воды, электрической энергии и помещения которых не оснащены такими приборами учета, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 42 Правил № 354 (в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 № 603, от 26.12.2016 № 1498) при отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и в случае наличия обязанности установки такого прибора учета размер платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению и (или) электроснабжению определяется исходя из норматива потребления коммунальной услуги по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению и (или) электроснабжению с применением повышающего коэффициента, величина которого в 2016 году принимается равной 1,4, а с 1 января 2017 года - 1,5. Этот коэффициент не применяется при наличии акта обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды и (или) электрической энергии, подтверждающего отсутствие технической возможности установки такого прибора учета, начиная с расчетного периода, в котором составлен такой акт.

Следовательно, применение повышающего коэффициента к нормативу потребления соответствующей коммунальной услуги обусловлено, во-первых, наличием предусмотренной действующим законодательством обязанности по оснащению помещения приборами учета используемых воды, электрической энергии, во-вторых, отсутствием в помещении таких приборов учета, когда имеется техническая возможность их установки. При этом, вопреки мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, отсутствие такой технической возможности доказывает собственник помещения.

Поскольку законодательством обязанность по оснащению жилого помещения в МКД возлагается на его собственника, а ответчик не подтвердил

отсутствие технической возможности установки ИПУ электроснабжения в этих помещениях, у судов апелляционной инстанции и округа отсутствовали основания для освобождения собственника от обязанности внесения платы, обусловленной отсутствием ИПУ в принадлежащих ему помещениях.

Данное судом первой инстанции толкование приведенных норм жилищного законодательства как исключающих возможность возложения неблагоприятных имущественных последствий (применение повышающего коэффициента) за несовершение действий по оборудованию жилых помещений приборами учета потребляемых ресурсов на лиц (нанимателей), не уполномоченных в силу закона на самостоятельное решение вопроса об оснащении этих помещений приборами учета и не несущих обязанности по их установке, является правильным.

Поскольку судами апелляционной инстанции и округа допущено существенное нарушение норм жилищного законодательства, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11- 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2019 по делу № А56-18790/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.09.2018 по настоящему делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

С.В. Самуйлов