

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 302-ЭС19-18785

г. Москва

Дело № А33-7136/2016

Резолютивная часть определения объявлена 24.12.2019.
Полный текст определения изготовлен 30.12.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Маненкова А.Н., Попова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Славнефть-Красноярскнефтегаз» и общества с ограниченной ответственностью «Центр инжиниринговых услуг и технической экспертизы» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2019 по делу № А33-7136/2016 Арбитражного суда Красноярского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Славнефть-Красноярскнефтегаз» о взыскании 20 061 733,60 руб. задолженности по договору подряда от 22.04.2015 № 04-С-2015,

иску общества с ограниченной ответственностью «Славнефть-Красноярскнефтегаз» к обществу с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» о взыскании 10 814 417,93 руб. задолженности по договорам поставки от 03.04.2015 № 50-М-2015, 22.09.2015 № 129-М-2015 (дело № А33-5177/2017).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» - Серебряный Г.М., Серебряная А.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Славнефть-Красноярскнефтегаз» - Ганеева М.Р., Гричанин К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» (далее – общество «СтройПроектСервис») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Славнефть-Красноярскнефтегаз» (далее - общество «Славнефть-Красноярскнефтегаз») о взыскании 20 061 733, 60 руб. задолженности по договору подряда от 22.04.2015 № 04-С-2015 на общую сумму 62 641 332, 88 руб.

При рассмотрении дела судом была назначена судебная экспертиза, согласно экспертному заключению, поступившему в суд 21.07.2017, стоимость качественно выполненных работ обществом «СтройПроектСервис» составила 4 463 014, 88 руб.

Общество «Славнефть-Красноярскнефтегаз» также обратилось в тот же суд с иском к обществу «СтройПроектСервис» о взыскании 10 814 417,93 руб. задолженности по договорам поставки от 03.04.2015 № 50-М-2015, 22.09.2015 № 129-М-2015.

Определением Арбитражного суда Красноярского края суда от 31.10.2017 иски общества «СтройПроектСервис» и общества «Славнефть-Красноярскнефтегаз» были объединены для совместного рассмотрения, делу присвоен № А33-7136/2016.

При рассмотрении дела судом первой инстанции в рамках настоящего дела по ходатайству общества «СтройПроектСервис» определением от 06.12.2017 назначена повторная комплексная судебная строительно-техническая экспертиза по проведенной согласно определению от 16.02.2017 экспертизе в рамках дела по иску этого лица, которая поручена обществу с ограниченной ответственностью «Центр инжиниринговых услуг и технической экспертизы» (далее – экспертное учреждение).

Экспертное учреждение 10.09.2018 уведомило суд о направлении подготовленного по результатам повторной экспертизы экспертного заключения от 07.09.2018 № 107/СТЭ-18, согласно которому стоимость качественно выполненных работ составила 5 030 539, 42 руб.

Общество «СтройПроектСервис» 03.09.2018 заявило ходатайство об отказе от иска и о прекращении проведения повторной строительно-технической экспертизы.

В судебном заседании 12.09.2018 представитель общества «СтройПроектСервис» повторно заявил о прекращении проведения повторной строительно-технической экспертизы, объявлена резолютивная часть определения о прекращении производства по исковому заявлению общества «СтройПроектСервис» к обществу «Славнефть-Красноярскнефтегаз» о взыскании 20 061 733,60 руб. основного долга в связи с отказом от иска.

Определением суда первой инстанции от 18.09.2018 обществу «СтройПроектСервис» отказано в удовлетворении заявления о прекращении проведения повторной комплексной судебной строительно-технической экспертизы, назначенной определением суда от 06.12.2017.

Определением от 18.09.2018 обществу «СтройПроектСервис» повторно отказано в удовлетворении повторного заявления о прекращении проведения повторной комплексной судебной строительно-технической экспертизы, назначенной определением суда от 06.12.2017.

Определениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.11.2018 и 23.11.2018 апелляционные жалобы на определения, вынесенные по результатам рассмотрения ходатайств о прекращении проведения экспертизы, возвращены. В обоснование принятых актов суд указал на то, что Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - АПК РФ) не предусмотрено обжалование указанных актов.

Постановлениями Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.03.2019 определения о возвращении апелляционных жалоб отменены, вопрос о рассмотрении апелляционных жалоб направлен в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 определение от 18.09.2018 оставлено без изменения.

На принятые по делу судебные акты по кассационной жалобе общества «СтройПроектСервис» постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2019 определение Арбитражного суда Красноярского края от 18.09.2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 отменены. Заявление общества «СтройПроектСервис» о прекращении производства повторной комплексной судебной строительно-технической экспертизы, назначенной определением Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2017 по делу № А33-7136/2016, удовлетворено, прекращено проведение повторной комплексной судебной строительно-технической экспертизы.

В Верховный Суд Российской Федерации на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2019 обществом «Славнефть-Красноярскнефтегаз» и экспертным учреждением поданы кассационные жалобы, в которых они указали на нарушения судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2019 кассационные жалобы общества «Славнефть-Красноярскнефтегаз» и экспертного учреждения переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации.

В судебном заседании представители общества «Славнефть-Красноярскнефтегаз» поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители общества «СтройПроектСервис» с кассационными жалобами не согласились по доводам, изложенным в отзыве, просили обжалуемое постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалобы общества «Славнефть-Красноярскнефтегаз» и экспертного учреждения подлежат удовлетворению в силу следующего.

Предметом обжалования сторон по делу в судах апелляционной и кассационной инстанций явился судебный акт суда первой инстанции, которым было отказано в удовлетворении ходатайства общества «СтройПроектСервис» о прекращении производства по повторной судебной экспертизе.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. О назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение (часть 4).

Если необходимость в продолжении проведения экспертизы отпала (например, вследствие изменения истцом основания иска, уничтожения предмета экспертного исследования), суд по заявлению участвующих в деле лиц или по своей инициативе, в соответствии с частью 1 статьи 184 АПК РФ, выносит определение о прекращении проведения экспертизы и возобновляет производство по делу, если оно было приостановлено. Такие разъяснения даны в пункте 19 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – Пленум № 23).

Изложенные разъяснения о возможности прекращения производства по судебной экспертизе даны в отсутствие в АПК РФ соответствующих положений и направлены на ее прекращение при наличии указанных в этом пункте случаев, без сомнения исключающих необходимость в ее результатах.

С учетом оснований для оспаривания определения суда первой инстанции от 18.09.2018 судам апелляционной и кассационной инстанций

следовало разрешить вопросы о возможности обжалования этого судебного акта в судах названных инстанций, а также о наличии оснований для прекращения производства по судебной экспертизе.

В соответствии с частью 1 статьи 188 АПК РФ определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если, в соответствии с данным Кодексом, предусмотрено обжалование этого определения, а также, если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Поскольку АПК РФ не содержит самой нормы о возможности прекращения производства по начатой экспертизе, кодекс не может содержать и не содержит положений о возможности обжалования такого определения.

Предусматривая пунктом 19 возможность прекращения производства по начатой судебной экспертизе, Постановление № 23 не содержит разъяснений о том, что соответствующее определение о прекращении проведения экспертизы или об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении проведения экспертизы может быть обжаловано отдельно от судебного акта, принятого по существу спора.

В пункте 17 Постановления № 23 даны разъяснения, по мнению коллегии, применимые для настоящей спорной ситуации, относительно обжалования определения о назначении экспертизы, которое, как изложено в этом пункте, не относится к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 188 АПК РФ по причине отсутствия такого указания в законе. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в этом случае, по общему правилу, возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 2 статьи 188 Кодекса).

В силу изложенного судебная коллегия полагает, что Третьим арбитражным апелляционным судом ранее обоснованно и законно были возвращены апелляционные жалобы на определения, вынесенные по результатам рассмотрения ходатайств о прекращении проведения экспертизы по мотиву невозможности их обжалования.

Таким образом, оспариваемые по настоящим кассационным жалобам постановления суда апелляционной инстанции от 15.04.2019, принятое во исполнение указания суда кассационной инстанции от 01.03.2019, а также постановление суда кассационной инстанции от 07.08.2019, которыми, по существу, пересмотрено определение суда первой инстанции от 18.09.2018, следует считать принятыми с нарушением положений части 1 статьи 188 АПК РФ.

Судебная коллегия также обращает внимание на то, что спорное определение принято судом первой инстанции относительно судьбы одного из доказательств по делу, которое подлежало оценке исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ при принятии судебного акта наряду с другими доказательствами по делу, в связи с чем его нельзя назвать судебным актом,

который препятствует дальнейшему движению самого дела. Довод представителя общества «СтройПроектСервис» об обратном, со ссылкой на неоднократное отложение рассмотрения дела, нельзя признать обоснованным ввиду наличия временных на то причин.

Кроме того, согласно статье 9 АПК РФ арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим по делу, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

На суд первой инстанции возложены обязанности по подготовке дела к судебному разбирательству, задачами которой в том числе являются определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств (статья 133 АПК РФ).

Определяя предмет доказывания по делу и обстоятельства, подлежащие доказыванию, суд первой инстанции не согласился с обществом «СтройПроектСервис» о наличии оснований для прекращения производства по судебной экспертизе по причине отказа последнего от своего иска, приняв также во внимание его позицию по встречному требованию общества «Славнефть-Красноярскнефтегаз», против удовлетворения которого оно настаивало, ссылаясь на зачет взаимных требований, совершенный по его уведомлению.

Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил (статья 410 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку общество «Славнефть-Красноярскнефтегаз», заявляя иск о взыскании задолженности с общества «СтройПроектСервис», оспаривало в настоящем деле как факт проведения зачета взаимных требований, так и выполнение обществом «СтройПроектСервис» работ на заявленную сумму в размере 100 308 668, 28 руб., суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали необходимость проведения судебной экспертизы, результаты которой важны для установления объема и стоимости выполненных работ обществом «СтройПроектСервис» в этом деле, соответственно, наличия оснований для зачета и для рассмотрения по существу иска общества «Славнефть-Красноярскнефтегаз».

Встречный иск по своей правовой природе всегда имеет материально-правовое основание, направленное на зачёт требований по первоначальному иску (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований»; пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел,

связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»). Поэтому для рассмотрения встречных исковых требований суд должен установить объем данных требований, в связи с чем и была назначена судебная экспертиза по делу.

В отсутствие исследования всех доказательств по делу и проверки судом первой инстанции наличия оснований для зачета, суд округа, делая по этому факту преждевременный утвердительный вывод, нарушил часть 2 статьи 287 АПК РФ, запрещающую суду кассационной инстанции устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Данная процессуальная ошибка суда кассационной инстанции повлекла ошибочность вывода об отпадении оснований для проведения повторной экспертизы, последующий отказ общества «СтройПроектСервис» от первоначального иска не устранил круг подлежащих разрешению вопросов при рассмотрении иска общества «Славнефть-Красноярскнефтегаз».

Риск совершения процессуальных действий по отказу от первоначального иска, который в данном случае, в силу части 2 статьи 9 АПК РФ, несёт общество «СтройПроектСервис», не должен влиять на задачи судопроизводства, стоящие перед арбитражным судом (статья 2 АПК РФ), в связи с рассмотрением иска общества «Славнефть-Красноярскнефтегаз».

Судебная коллегия также соглашается с доводами кассационной жалобы экспертного учреждения о том, что в соответствии с пунктом 19 Пленума № 23, прекращение производства возможно по незавершенной экспертизе, избранный судом округа подход о необходимости прекращения производства по уже выполненной экспертизе, что следует из материалов дела, влечет неопределенность в части оплаты судебной экспертизы.

На основании изложенного постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 года и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2019 подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.13 и 291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2019 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 по делу № А33-7136/2016 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 18.09.2018 по делу № А33-7136/2016 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

А.Н. Маненков

В.В. Попов