

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Павленкова Георгия Васильевича (Ульяновская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.09.2019 по делу № А72-7041/2018 Арбитражного суда Ульяновской области

по исковому заявлению гражданина Павленкова Георгия Васильевича (далее – истец, Павленков Г.В.) к обществу с ограниченной ответственностью «Ульяновский мебельный комбинат» (Ульяновская область, далее – общество), инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Ульяновска (Ульяновская область, далее – регистрирующий орган) (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Еленкина Анатолия Георгиевича (Ульяновская область), Турченко Виктора Фёдоровича (Ульяновская область) (далее – третьи лица),

о признании недействительными решений общих собраний общества от 08.07.2016 и от 25.10.2017 и применении последствий недействительности решений в виде признания недействительными записей регистрирующего органа в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 18.07.2016 и от 02.11.2017,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на их незаконность, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив по доводам кассационной жалобы принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительными решений общего собрания участников общества от 08.07.2016 и от 25.10.2017, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исследовав и оценив по правилам главы 7 Кодекса представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 181.4, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходил из доказанности того, что Павленков Г.В. принимал участие в общих собраниях, голосовал за принятие обжалуемых решений; протоколы, которыми оформлены оспариваемые решения, подписаны всеми участниками общества; участие в собраниях и голосование по вопросам повестки дня препятствуют обжалованию принятых решений; истцом пропущен срок на оспаривание решений собрания.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход спора.

Относительно довода заявителя о несоблюдении требования подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации о нотариальном удостоверении оспариваемых решений общего собрания участников об избрании альтернативного нотариальному способа подтверждения принятия решения и состава участников, следует отметить, что в целях защиты правовой определенности и разумных ожиданий участников гражданского оборота, разъяснения, приведенные в пунктах 2 и 3 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, подлежат применению только при рассмотрении споров, связанных с

оспариванием решений общих собраний участников (решений единственного участника), принятых после указанной даты.

В связи с отсутствием оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не подлежит удовлетворению ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданину Павленкову Георгию Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова