

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24523

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Азия Моторс» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2019 по делу № А07-21386/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Азия Моторс» (далее - общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Республике Башкортостан (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения об отказе в признании исполненной обязанности по уплате налога, выраженном в письме от 11.04.2017 № 09-31/02753, признании исполненной обязанности по уплате налога в бюджет КБК 18210101012021000110 в сумме 6 365 182 рублей, возложении обязанности на инспекцию отразить названные платежи в карточке лицевого счета общества, зачесть излишне уплаченный налог на прибыль в бюджет Республики Башкортостан КБК 18210101012021000110 в сумме 6 365 182 рублей в счет предстоящих платежей общества по налогу (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы Республики Башкортостан (далее - управление), конкурсного управляющего открытого акционерного общества «АФ Банк» - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 № 24-П, определении Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 № 138-О, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания обязанности по уплате налога в заявленном размере исполненной и возложении на налоговый орган обязанности по совершению заявленных обществом действий.

Судебные инстанции исходили из того, что налогоплательщик должен был быть осведомлен о наличии у банка финансовых трудностей с перечислением денежных средств клиентом с использованием корреспондентского счета, поскольку указанная информация была опубликована в открытых источниках, действия общества при перечислении налога являлись недобросовестными, направленными на осуществление фиктивных платежей в бюджет в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, суды отметили, что сумма налога, в отношении которой было представлено обращение о зачете в счет предстоящих платежей, фактически в бюджетную систему не поступила, переплата по налогам отсутствовала.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Ссылка заявителя на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Азия Моторс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова