

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.04.2019 по делу № А76-43597/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019 по тому же делу

по заявлению общества о признании незаконным предписания Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее – инспекция) от 19.12.2018 № 18-7324 5733 К-Н-18,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество оказывает коммунальную услугу по отоплению собственникам помещений многоквартирных домов в городе Касли Челябинской области, включая дом № 134 по улице Лобашова (далее – МКД), оборудованный общедомовым прибором учета.

Инспекцией в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка по вопросу соблюдения обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами.

В ходе проверки зафиксировано нарушение обществом порядка расчета платы за коммунальную услугу «отопление» по МКД за октябрь 2018 года:

начисление платы произведено исходя из норматива потребления коммунальной услуги.

Составлен акт, обществу выдано предписание о необходимости применительно к указанному МКД выполнить перерасчет платы за отопление за октябрь 2018 года и период с 01.10.2018 по 18.10.2018 (дата, предшествующая дате ввода прибора учета в эксплуатацию).

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 153, 154, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), учитывая даты вывода из эксплуатации и ввода в эксплуатацию общедомового прибора учета тепловой энергии (19.05.2018 и 19.10.2018 соответственно), а также дату начала отопительного периода с 01.10.2018 (то есть в период с июня по сентябрь 2018 года коммунальная услуга по отоплению потребителям не оказывалась), пришли к выводу о том, что расчет платы за отопление за октябрь 2018 года (за период с 01.10.2018 по 18.10.2018) должен быть произведен в соответствии с пунктом 59(1) Правил № 354 – исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления тепловой энергии, определенного по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за период не менее трех месяцев отопительного периода, начиная с даты, когда прибор выведен из эксплуатации, до даты, когда был возобновлен учет коммунального ресурса, но не более трех расчетных периодов подряд. При этом под расчетным периодом следует понимать период для оплаты коммунальных услуг равный календарному месяцу.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для признания оспариваемого предписания незаконным.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина