

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 30 января 2020 года № 305-ЭС19-20516

г. Москва

Дело № А40-217303/2016

Резолютивная часть определения объявлена 23 января 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 30 января 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Концерн МонАрх» на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2019 по делу № А40-217303/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Финансовая компания Атолл» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие Белин Сергей Юрьевич, а также представители:

Штром Ольги Викторовны – Орлов М.В., Белин С.Ю.,
конкурсного управляющего Мироновой Юлии Вячеславовны –
Белин С.Ю.,

общества «Концерн МонАрх» – Исакова Н.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц и

их представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника Штром О.В. обратилась с заявлением о включении в реестр требования в размере 15 736 440 руб.

Определением суда первой инстанции от 25.01.2019, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 11.06.2019 и округа от 22.08.2019, заявленные требования удовлетворены.

Общество «Концерн МонАрх» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2019 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Штром О.В., конкурсный управляющий Миронова Ю.В. и Белин С.Ю. просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества «Концерн МонАрх» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители Штром О.В., конкурсного управляющего Мироновой Ю.В. и Белин С.Ю. возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав участвующих в обособленном споре лиц и их представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций, в 1996 году должник заключил с Правительством Москвы два инвестиционных договора, направленных на строительство жилых комплексов по адресам: г. Москва, бульвар Маршала Рокоссовского, вл. 5-8 и вл. 42 (договоры от 16.08.1996 № 14-ж-96 и от 16.08.1996 № 15-ж-96).

28.12.2000 командитное товарищество «Социальная инициатива и компания» (далее – товарищество) заключило с должником договор № 342/Р-1100 о реализации инвестиционного проекта на указанных земельных участках. По условиям данного договора товарищество получило право привлекать денежные средства от участников строительства.

16.07.2002 Штром Ольга Викторовна заключила с товариществом договор № 1032. По условиям данного договора и дополнительного соглашения к нему Штром О.В. была обязана передать товариществу сумму, эквивалентную 46 800 долларов США, а товарищество впоследствии передать Штром О.В. квартиру площадью 70 кв.м. на 10-12 этаже и одно машино-место в строящемся доме по адресу: бульвар Маршала Рокоссовского, вл.5-8.

Обязанность по передаче товариществу денежных средств участник строительства исполнил.

В 2006 году договор о реализации инвестиционного проекта № 342/P-1100 был расторгнут в одностороннем порядке по инициативе должника.

Учитывая последующее банкротство товарищества и возникшую социальную напряженность, Правительством Москвы принято постановление от 19.06.2007 № 466-ПП, на основании которого было определено осуществить строительство жилых домов по адресам: бульвар Маршала Рокоссовского, вл. 42 и вл. 5-8. Кроме того, определено предоставить гражданам, ранее заключившим договоры с товариществом, квартиры в жилых домах по адресам: бульвар Маршала Рокоссовского, вл. 42 и ул. Наримановская, вл. 8, корп. 1 и 2.

27.06.2010 между Правительством Москвы и должником подписан акт о результатах частичной реализации инвестиционного проекта по Инвестиционному договору от 16.08.1996 №15-ж-96 в части жилого дома по адресу: Погонный проезд, д. 14 (строительный адрес: бульвар Маршала Рокоссовского, вл., 42). Указанным актом установлено, что должник произвел работы по финансированию и строительству жилого дома по адресу: Погонный проезд, д. 14, в полном объеме; 100 % квартир подлежат предоставлению физическим лицам, заключившим с товариществом договоры инвестиционного вклада.

Впоследствии был завершен строительством и жилой комплекс по адресу: бульвар Маршала Рокоссовского, вл. 5-8.

В 2016 году возбуждено производство по делу о банкротстве должника. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2018 в отношении должника применен § 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Полагая, что на должнике лежит обязанность передать Штром О.В. оплаченную квартиру площадью 70 кв.м и одно машино-место по адресу: бульвар Маршала Рокоссовского, вл. 5-8 (в настоящее время – д. 6, корп. 1), последняя обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением о включении денежных требований в реестр.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения статей 201.1, 201.4, 201.5 и 201.9 Федерального закона от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что заключенный между должником и товариществом договор от 28.12.2000 № 342/Р-1100 является договором простого товарищества, на что указано в решении Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2007 № А40-1835/2007. В связи с этим суд сделал вывод, что должник солидарно отвечает по обязательствам товарищества перед кредиторами последнего по договорам инвестиционных вкладов, предусматривающих передачу квартир в спорных жилых домах.

Учитывая изложенное, суд включил в реестр денежное требование Штром О.В., соответствующее нынешней рыночной стоимости имущества, которое должно было быть ей передано по условиям договора с товариществом.

Впоследствии данные выводы поддержаны судами апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Квалифицируя договор от 28.12.2000 № 342/Р-1100 в качестве договора простого товарищества, суды сослались исключительно на то обстоятельство, что правовая природа названного договора уже установлена в решении Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2007 № А40-1835/2007.

При этом суды не учли, что более чем на протяжении последних десяти лет как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции рассматривался ряд дел, связанных с правоотношениями по строительству спорных жилых домов, в рамках которых названный договор получал иную квалификацию. Так, по итогам рассмотрения дел Арбитражного суда города Москвы № А40-18081/2015, Преображенского районного суда № 2-978/10 и № 2-09/11 участникам строительства, заключившим договоры с товариществом, отказано в обязанности должника исполнить обязательства перед ними. Также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2008 по делу № А40-17208/2008 установлено, что спорный договор не являлся договором простого товарищества, в связи с чем должник не отвечает солидарно по обязательствам КТ «Социальная инициатива и компания».

Таким образом, в настоящее время имеет место противоречие между вступившими в законную силу судебными актами по вопросу квалификации договора от 28.12.2000 № 342/Р-1100. Поэтому суды, учтя названное обстоятельство, должны были самостоятельно определить природу данного договора исходя из его содержания и фактических взаимоотношений сторон, тем более что по смыслу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данная в рамках иного дела правовая квалификация не имеет преюдициального значения (в отличие от вопросов факта).

Необходимо также учесть следующее.

Согласно пункту 2 статьи 1047 Гражданского кодекса Российской Федерации если договор простого товарищества связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, товарищи отвечают солидарно по всем общим обязательствам независимо от оснований их возникновения.

Приняв в качестве основы вывод о наличии между сторонами договора от 28.12.2000 № 342/Р-1100 отношений простого товарищества, суды не указали причины, по которым они решили, что обязательство перед Штром О.В. явилось именно общим, а не личным обязательством КТ «Социальная инициатива и компания». Вопрос о том, являлось ли обязательство общим, не был исследован судами, в связи с чем любые выводы относительно наличия оснований для включения требований Штром О.В. в реестр являются преждевременными.

При этом подлежат отклонению доводы Штром О.В., конкурсного управляющего Мироновой Ю.В. и Белина С.Ю. об отсутствии у общества «Концерн МонАрх» права на обжалование судебных актов по настоящему обособленному спору.

Согласно содержащимся в открытом доступе сведениям Единого государственного реестра юридических лиц данное общество является единственным участником должника. Кроме того, в материалы кассационного производства представлено решение Домодедовского районного суда от 06.09.2017 по делу № 2а-1825/2016, согласно которому признаны незаконными решения МИФНС России № 46 по г. Москве о внесении в ЕГРЮЛ записей о смене единственного учредителя должника с общества «Концерн МонАрх» на Реутова А.С. и далее на других лиц. Тем самым общество «Концерн МонАрх» фактически было восстановлено в правах участника должника. Следует также заметить, что названное решение вынесено по административному иску Белина С.Ю.

По смыслу пункта 1 статьи 35 Закона о банкротстве единственный участник должника вправе выступать в качестве лица, участвующего в арбитражном процессе по делу о банкротстве, не назначая своего представителя. Следовательно, у общества «Концерн МонАрх» имелось право на обжалование судебных актов по настоящему обособленному спору.

В связи с тем, что в принятых по обособленному спору судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2019 по делу № А40-217303/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов