

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС19-18285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 23.01.2020

Определение в полном объеме изготовлено: 30.01.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Хабибуллина Марата Равилевича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.01.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.07.2019 по делу № А65-27181/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юнайт-Девелопмент» (Республика Татарстан, далее – истец, общество «Юнайт-Девелопмент») к гражданам Хабибуллиной Амине Ахатовне (Республика Татарстан, далее - Хабибуллина А.А.), Хабибуллину Марату Равилевичу (далее - Хабибуллин М.Р.) (далее – ответчики)

о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании в солидарном порядке 783 449 рублей по обязательствам ликвидированного должника - общества с ограниченной ответственностью «Виолет» (далее - общество «Виолет»), присужденных по решению Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2017 по делу № А65-18381/2017.

В заседании приняли участие представители Хабибулина М.Р. – Халитов М.И. по доверенности б/н от 04.10.2018, паспорт; представитель

общества «Юнайт-Девелопмент» - Егоров С.В. по доверенности от 21.05.2019 № 8/2019-ЮДЕ, паспорт.

Хабибуллина А.А. извещена о времени и месте проведения судебного заседания с соблюдением требований Кодекса, в судебное заседание не явилась и своего представителя не направила, что, по правилам части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

обществом «Юнайт-Девелопмент (арендодатель) и обществом «Виолет» (арендатор) 23.11.2016 был заключен предварительный договор аренды нежилого помещения № ГП-ПДА-062.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2017 по делу № А65-18381/2017 с общества «Виолет» (должник) в пользу общества «Юнайт-Девелопмент» (кредитор) взыскано 783 449 рублей, из которых 165 200 рублей задолженности по арендной плате, 99 946 рублей пени, 500 000 рублей штрафа и 18 303 рубля расходов по уплате государственной пошлины.

На основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем 10.11.2017 возбуждено исполнительное производство № 97544/17-16006-ИП.

В период осуществления исполнительного производства общество «Виолет» 14.06.2018 исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего (налогового) органа (запись № 2181690867301).

Исключение должника из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего (налогового) органа на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ) повлекло за собой прекращение исполнительного производства.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан от 27.08.2018 обжалованное кредитором решение налогового (регистрирующего) органа оставлено без изменения; ненормативный акт мотивирован тем, что налоговым (регистрирующим) органом была соблюдена процедура исключения общества «Виолет» из ЕГРЮЛ; заявителю разъяснены дополнительные гарантии кредиторов недействующих юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ в административном порядке.

Общество «Юнайт-Девелопмент», ссылаясь на положения пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ), статьи 15, пунктов 1-3 статьи 53.1, пункта 3 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратилось в арбитражный суд с иском

заявлением о привлечении контролировавших общество «Виолет» лиц - Хабибуллиной А.А. (единственный участник должника), Хабибуллина М.Р. (единоличный исполнительный орган должника) к субсидиарной ответственности и о взыскании с указанных лиц в солидарном порядке 783 449 рублей по обязательствам ликвидированного в административном порядке должника, присужденных вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2017 по делу № А65-18381/2017.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.01.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.07.2019, исковые требования кредитора удовлетворены.

Суды установили наличие у ответчиков статуса лиц, контролирующих должника.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суды трех инстанций исходили из того, что общество «Виолет» в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим (налоговым) органом решения об исключении должника из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не осуществляло операций по банковским счетам; последней датой предоставления должником документов отчетности являлось 18.01.2017, банковский счет закрыт 15.09.2016.

Суды сослались на то, что к числу обязанностей общества «Виолет» относится своевременное представление в налоговый орган документов отчетности и сведений по банковским счетам, о чем ответчики были осведомлены, поэтому пассивное поведение ответчиков признано недобросовестным и неразумным; совершение добросовестными контролирующими лицами должника мер, направленных на соблюдение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, исключило бы возможность ликвидации должника в административном порядке и позволило бы кредитору получить денежные средства, взысканных решением суда, либо прекратить деятельность общества через процедуру ликвидации, с погашением имеющейся задолженности, а при недостаточности средств - через процедуру банкротства. Названные обстоятельства суды посчитали достаточным основанием для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности и удовлетворения судами заявленного кредитором иска.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Хабибуллин М.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить обжалуемые судебные акты.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда Республики Татарстан истребовано дело № А65-27181/2018, которое по результатам изучения по доводам кассационной жалобы передано для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии.

В судебном заседании представитель заявителя просил отменить обжалуемые судебные акты по доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Представитель ответчика, возражая против кассационной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, полагал, что обжалуемые Хабибуллиным М.Р. судебные акты являются законными и обоснованными, в связи с чем не имеется оснований для их отмены.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

В силу части 2 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.01.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.07.2019 подлежат отмене полностью, а дело № А65-27181/2018 направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 3.1, введенному Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ в статью 3 Закона № 14-ФЗ, исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Таким образом, из изложенного выше следует, что само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с названной нормой. Требуется, чтобы неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в подпунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактически за доведение до банкротства.

Вместе с тем, соответствующие обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались.

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов и при его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Кроме того, судами не исследовались и не оценивались доводы ответчиков о применении при рассмотрении настоящего спора норм права, не подлежащих применению, мотивированные тем, что спорные правоотношения сторон возникли до вступления в силу положений пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ.

Судом кассационной инстанции ошибки, допущенные нижестоящими судами в применении норм материального права, не исправлены.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчиков в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.01.2019,
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от

22.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.07.2019 по делу № А65-27181/2018 отменить.

Направить дело № А65-27181/2018 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова