

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-14622(4,5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 января 2020 г.

Определение изготовлено в полном объеме 30 января 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы публичных акционерных обществ "Московский кредитный банк" (далее – Кредитный банк) и "Сбербанк России" (далее – Сбербанк) в лице филиала "Московский банк", а так же финансового управляющего гражданина Каменского Дмитрия Алексеевича - Касенковой Веры Ивановны

на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2019 по делу № А40-208525/2015 о банкротстве Каменского Д.А. (далее - должник).

В заседании приняли участие представители:

Каменского Д.М. – Каменская Т.А., Фомин Ю.Н., Чегринцев Н.М.,

Касенковой В.И. – Быкова О.В.,

Кредитного банка – Кармолин А.А., Шкурин А.А.,

Сбербанка – Сафонов Д.Н.,

акционерного общества "Альфа-Банк" (далее – Альфа-Банк) – Савин Д.Г., Санжиев Б.Ю.,

Латышева Б.В. (финансового управляющего Каменской М.А.) – Углов О.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 30.12.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, в 2014 году общество с ограниченной ответственностью "МД Дистрибуция Казань" (далее – общество "Дистрибуция") во исполнение ряда договоров получило от Альфа-Банка кредиты со сроком возврата в апреле-мае 2015 года, однако кредиты не погасило.

Каменский Д.А., являясь учредителем общества "Дистрибуция", а с июня 2015 года по январь 2017 года его генеральным директором, солидарно с другими лицами поручился за возвраты вышеуказанных кредитов.

В связи с наличием у Каменского Д.А. как солидарного должника по кредитным договорам неисполненных денежных обязательств по заявлению Кредитного банка 09.11.2015 возбуждено дело о банкротстве Каменского Д.А., 06.09.2016 он признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина (дело № А40-208525/15).

11.07.2016 по заявлению Альфа-Банка арбитражный суд возбудил дело о банкротстве общества "Дистрибуция" (дело № А65-15846/2016), 09.06.2016 ввел наблюдение, а 27.12.2016 признал его банкротом.

Установив факт неисполнения обязанностей по передаче конкурсному управляющему документации общества "Дистрибуция", арбитражный суд привлек Каменского Д.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника: с Каменского Д.А. в конкурсную массу общества "Дистрибуция" взыскано 330 372 472,10 руб. (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018 по делу № А65-15846/2016).

Общество "Дистрибуция" уступило требование к Каменскому Д.А. Альфа-Банку в размере 316 929 251 руб., в связи с чем 22.10.2018 произведена процессуальная замена взыскателя на Альфа-Банк.

Основываясь на указанных обстоятельствах, Альфа-Банк в деле о банкротстве Каменского Д.А. 28.12.2018 потребовал включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 316 929 251 руб. Впоследствии он же ходатайствовал о прекращении производства по данному требованию, поскольку, по его мнению, правонарушение Каменским Д.А. совершено после возбуждения дела о его банкротстве, поэтому задолженность подпадала под режим текущих платежей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019, оставленным в силе постановлениями апелляционного и окружного судов от 27.05.2019 и 17.07.2019 соответственно, производство по требованию Альфа-Банка прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку по выводам судов заявленные требования касаются обязательств по текущим платежам и не подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Не согласившись с указанными судебными актами, Касенкова В.И., Кредитный банк и Сбербанк обратились с кассационными жалобами в

Верховный Суд Российской Федерации, в которых просили их отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Доводы заявителей, помимо прочего, сводились к тому, что суды неправильно применили нормы права, устанавливающие дату возникновения обязательств Каменского Д.А. по возмещению убытков, в результате чего задолженность неправомерно квалифицирована как текущий платеж. Поскольку Каменский Д.А. причинил кредиторам общества "Дистрибуция" убытки задолго до его собственного банкротства, требования о возмещении убытков носят реестровый характер.

В кассационных жалобах также приведены аргументы о производности субсидиарной ответственности Каменского Д.А. от основного требования Альфа-Банка к обществу "Дистрибуция", носящего реестровый характер; о неправомерности трансформации реестрового требования Альфа-Банка к обществу "Дистрибуция" в текущее в деле о банкротстве Каменского Д.А., чем банку предоставлено необоснованное преимущество перед иными кредиторами должника; о реестровом характере требований к контролирующему лицу в силу пункта 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

В судебном заседании представители Касенковой В.И., Кредитного банка, Сбербанка и Латышева Б.В. поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах. Представитель Альфа-Банка поддержал позицию, изложенную в отзыве, в котором Альфа-Банк настаивал на законности и обоснованности обжалованных судебных актов. Представители Каменского Д.М. оставили разрешение спора на усмотрение суда.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) под текущими платежами понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Ответственность, контролирующих должника лиц, предусмотренная статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности должны учитываться общие положения глав 25 и 29 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

По общему правилу, следующему из статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательство по возмещению вреда

возникает с момента его причинения. Дата причинения вреда кредитору, за который несет ответственность должник, признается датой возникновения обязательства по возмещению вреда для целей квалификации его в качестве текущего платежа (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве").

Таким образом, для квалификации как текущего или реестрового обязательства лица, контролировавшего должника-банкрота и привлеченного к субсидиарной ответственности по долгам последнего, необходимо определить момент причинения вреда кредиторам должника-банкрота.

Суды, квалифицировав обязательства Каменского Д.М. как текущие, исходили из того, что конкурсное производство в отношении общества "Дистрибуция" открыто 27.12.2016, поэтому в соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве Каменский Д.А. должен был передать документацию должника не позднее 09.01.2017. Не передав документы к этой дате, Каменский Д.А. совершил вмененное ему правонарушение, чем причинил кредиторам общества "Дистрибуция" убытки. В связи с тем, что в отношении Каменского Д.А. дело о банкротстве возбуждено 09.11.2015, а обязательство по возмещению убытков возникло 09.01.2017, требования банка подпадают под режим текущих платежей и не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

Вывод судов о том, что вред причиняется в момент начала просрочки исполнения обязанности по передаче документов, судебная коллегия считает неправильным.

Каменский Д.А. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника-банкрота по правилам Закона о банкротстве, который предусматривает два юридических состава для привлечения к данному виду ответственности:

- невозможность полного погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) и
- неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (статья 61.12 Закона о банкротстве).

В связи с этим причинение субсидиарным ответчиком вреда кредиторам должника-банкрота происходит при наступлении объективных признаков составов правонарушений, обозначенных в статьях 61.11 или 61.12 Закона о банкротстве. Так, в частности, из пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве следует, что, вред причиняется при совершении контролирующим должника лицом деяний (действия или бездействия), вследствие которых стало невозможно полное погашение требований кредиторов контролируемого лица.

Обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, в том числе отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности и прочих обязательных документов должника-банкрота, – это, по сути, лишь презумпция, облегчающая процесс доказывания состава правонарушения с целью выравнивания процессуальных возможностей сторон спора. При этом обстоятельства, составляющие презумпцию, не могут подменять

обстоятельства самого правонарушения и момент наступления обстоятельств презумпции может не совпадать с моментом правонарушения.

Смысл этой презумпции в том, что если лицо, контролирующее должника-банкрота, привело его в состояние невозможности полного погашения требований кредиторов, то во избежание собственной ответственности оно заинтересовано в сокрытии следов содеянного. Установить обстоятельства содеянного и виновность контролирующего лица возможно по документам должника-банкрота. В связи с этим, если контролирующее лицо, обязанное хранить документы должника-банкрота, скрывает их и не представляет арбитражному управляющему, то подразумевается, что его деяния привели к невозможности полного погашения требований кредиторов.

Таким образом, вопреки выводам судов, правонарушение Каменского Д.А. как контролирующего должника лица выразилось не в том, что он не передал бухгалтерскую и иную документацию должника конкурсному управляющему, а в его противоправных деяниях, повлекших банкротство подконтрольного им лица и, как следствие, невозможность погашения требований кредиторов.

Исходя из этого, время совершения Каменским Д.А. правонарушения должно определяться не моментом, с которого у него возникла просрочка в передаче документов, а действиями по доведению им общества "Дистрибуция" до несостоятельности. Именно период совершения последних в соотнесении с датой возбуждения дела о банкротстве Каменского Д.А. имеет определяющее значение для квалификации задолженности как реестровой или текущей, однако судами данный период не установлен.

Обстоятельства, подтверждающие объективное банкротство подконтрольного лица, могут быть установлены в том числе из косвенных признаков, таких например, как прекращение платежей по обязательствам и т.п.

Дело о банкротстве подконтрольного Каменскому Д.А. общества "Дистрибуция" возбуждено 11.07.2016, то есть после возбуждения дела о банкротстве самого контролирующего лица (09.11.2015). Следовательно, если противоправные действия, повлекшие несостоятельность общества "Дистрибуция", совершены Каменским Д.А. с 09.11.2015 по 11.07.2016, то обязательство по возмещению им убытков подпадает под режим текущих платежей. В противном случае оно является реестровым.

Следует заметить, что согласно имеющимся в материалах данного обособленного спора доказательствам дело о банкротстве общества "Дистрибуция" возбуждалось по заявлению Альфа-Банка от 28.04.2016, основанному на решении Хамовнического районного суда от 24.12.2015 (дело № 2-6419/15), по которому в пользу Альфа-Банка с общества "Дистрибуция" и его поручителей взыскан долг по кредитным соглашениям. Задолженность так и не была погашена. Иск по данному делу был подан не ранее ноября 2015 года (по сведениям, заявленным Кредитным банком, но не получившим судебной оценки, 27.10.2015). По мнению Кредитного банка и прочих кредиторов, во-первых, длительные и значительные неплатежи по кредитам, как правило,

свидетельствуют о возникновении объективного банкротства должника, что впоследствии подтвердилось фактом принятия судебного решения об открытии конкурсного производства в отношении общества "Дистрибуция". Во-вторых, неплатежи общества "Дистрибуция" по кредитам возникли до возбуждения дела о банкротстве Каменского Д.А., следовательно, скорее всего в тот период контролирующее лицо уже совершило действия, повлекшие объективное банкротство общества "Дистрибуция". При подтверждении этих обстоятельств Кредитным банком бремя опровержения указанных доводов и доказывания иного периода причинения Каменским Д.А. вреда возлагается на другую сторону спора – Альфа-Банк.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления даты или периода причинения Каменским Д.А. вреда кредиторам общества "Дистрибуция" и последующей квалификации его обязательств.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2019 по делу № А40-208525/2015 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Разумов И.В.