

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26641

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Терминал Плюс» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.05.2019 по делу № А12-634/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.10.2019 по указанному делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Терминал Плюс» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области об оспаривании решения,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Терминал Плюс» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 12.09.2018 № 8137 о привлечении к ответственности

за совершение налогового правонарушения (требование уточнено в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, полагая, что в них содержатся выводы, существенно нарушающие нормы материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, оспоренным в части решением от 12.09.2018 № 8137, принятым по результатам камеральной проверки представленной заявителем налоговой декларации по земельному налогу за 2017 год, инспекцией доначислен земельный налог на сумму 1 209 745 рублей, начислено 135 032,89 рубля пеней и 120 975,50 рубля штрафа.

Налоговый орган пришел к выводу о том, что обществом при исчислении земельного налога использована кадастровая стоимость, не соответствующая фактическому использованию земельного участка.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь, в том числе, положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», Приказа Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области от 27.10.2015 № 46-Н «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Волгоградской области», суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о том, что доначисление земельного налога, начисление соответствующих санкций произведено инспекцией обоснованно, с чем согласился суд округа.

Суды признали, что заявителем при расчете земельного налога неправомерно применена кадастровая стоимость земельного участка, рассчитанная с учетом удельного показателя, предусмотренного для вида разрешенного использования «для эксплуатации здания в составе нежилых помещений», поскольку фактически земельный участок использовался обществом для предоставления находящихся на нем помещений в аренду предпринимателям и юридическим лицам под склады и торговые залы.

Ссылка общества на решение Волгоградского областного суда от 28.03.2019 по делу № 3а-127/2019, которым установлена иная кадастровая стоимость земельного участка, подлежит отклонению с учетом невозможности ретроспективного перерасчета кадастровой стоимости.

Приведенные в жалобе доводы по существу сводятся к несогласию заявителя с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, применительно к установленным

обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не приведено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин