

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-18258

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А53-21469/2017

г. Москва

04.02.2020

Резолютивная часть определения объявлена 29.01.2020.

Полный текст определения изготовлен 04.02.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютин Д.В.,

судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью ИСК «Ника» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.09.2018 по делу № А53-21469/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2019 по тому же делу

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью ИСК «Ника» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Ростова-на-Дону о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью ИСК «Ника» – Абрамова Н.Г., Миропольцев В.Ю.;

– от Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Ростова–на–Дону – Денисаев М.А., Кабачек М.И., Рымарев А.В., Шомина О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью ИСК «Ника» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Ростова–на–Дону (далее – налоговый орган) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.03.2017 № 21070, которым обществу предложено уплатить 18 204 522 рубля земельного налога, соответствующие пени и санкции по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.10.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018, заявленное обществом требование удовлетворено. Постановлением Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 06.04.2018 решение суда первой инстанции от 27.10.2017 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.01.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 12.09.2018 оспоренное решение налогового органа от 31.03.2017 № 21070 признано недействительным в части доначисления земельного налога в размере

10 857 581 рубля, соответствующих пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ, в удовлетворении остальной части требования отказано. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 28.06.2019, решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.09.2018 изменено, в удовлетворении заявленного требования отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых при новом рассмотрении дела, полагая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 16.12.2019 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты по делу подлежат отмене, с удовлетворением заявленного требования, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации общества по земельному налогу за 2016 год, по результатам которой составлен акт от 27.02.2017 № 166 и принято оспоренное решение от 31.03.2017 № 21070.

Основанием для доначисления налога (пени, санкций) стало то, что общество, по мнению налогового органа, неверно исчислило земельный налог по участкам с кадастровыми номерами 61:44:0082615:235, 61:44:0082615:8826, 61:44:0082615:8827, 61:44:0082615:8828. Налоговый орган пришел к выводу, что общество необоснованно применило ставку налога 0,3 %, установленную подпунктом 1 пункта 1 статьи 394 НК РФ и Решением Ростовской–на–Дону городской Думы от 23.08.2005 № 38 «Об утверждении «Положения о земельном налоге на территории города Ростова–на–Дону» (действовало в 2016 году, далее – Решение Ростовской–на–Дону городской Думы от 23.08.2005 № 38) в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства, с учетом повышающего коэффициента 2 (пункт 15 статьи 396 НК РФ), то есть 0,6 %. По мнению налогового органа, подлежала применению ставка 1,5 %.

Земельный участок с кадастровым номером 61:44:0082615:235 (категория – земли населенных пунктов – многоквартирные жилые дома, в том числе со встроенными и (или) встроенно–пристроенными объектами общественного назначения и (или) культурного бытового обслуживания; площадь – 1 110 225 кв.м.; местонахождение – Ростов–на–Дону, улица Вавилова, район военного городка № 140 Ростовской–на–Дону КЭЧ района) приобретен обществом у Общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно–строительная компания «Наш город», находился в собственности общества с 22.03.2016 по 18.04.2016; впоследствии, 18.04.2016, разделен на три земельных участка с кадастровыми номерами 61:44:0082615:8826, 61:44:0082615:8827, 61:44:0082615:8828.

Земельный участок с кадастровым номером 61:44:0082615:8826 (категория – та же; площадь – 271 860 кв.м.) находился в собственности общества с 18.04.2016 по 30.06.2016, впоследствии продан Акционерному обществу «Ростовское» (далее – АО «Ростовское»).

Земельный участок с кадастровым номером 61:44:0082615:8827 (категория – та же; площадь – 389 123 кв.м.) находился в собственности общества с 18.04.2016 по 30.06.2016, впоследствии продан АО «Ростовское».

Земельный участок с кадастровым номером 61:44:0082615:8828 (категория – та же; площадь – 449 242 кв.м.) находился в собственности общества с 18.04.2016 по момент принятия оспоренного решения налогового органа.

На спорных земельных участках жилые дома либо иные объекты капитального строительства отсутствуют, общество строительство жилых домов на них не осуществляло, вследствие чего налоговым органом был сделан вывод о неправомерном применении обществом в 2016 году ставки земельного налога 0,3 %, с учетом повышающего коэффициента 2.

Суды, принимая при новом рассмотрении дела обжалуемые акты и, в итоге, признавая решение налогового органа законным, руководствовались, в том числе, нормами Земельного кодекса Российской Федерации, НК РФ, Решением Ростовской–на–Дону городской Думы от 23.08.2005 № 38, пришли к выводу об отсутствии у общества цели использовать земельные участки для осуществления жилищного строительства. Также суды исходили из того, что АО «Ростовское» и общество зарегистрированы и находятся по одному адресу места осуществления деятельности; АО «Ростовское» являлось первоначальным продавцом земельного участка с кадастровым номером 61:44:0082615:235, вся схема приобретения и продажи земли произведена на средства АО «Ростовское»; земельные участки с кадастровыми номерами 61:44:0082615:8826 и 61:44:0082615:8827 находились в собственности общества непродолжительное время. Данные обстоятельства, как следует, в том числе, из постановления суда апелляционной инстанции от 04.04.2019, в соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»,

свидетельствуют об отсутствии у общества права на применение пониженной налоговой ставки.

Между тем судами не учтено следующее.

Подпункт 1 пункта 1 статьи 394 НК РФ (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) предусматривал, что налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) и не могут превышать 0,3 процента в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства; 1,5 процента в отношении прочих земельных участков.

В пунктах 2.1, 2.2 Решения Ростовской-на-Дону городской Думы от 23.08.2005 № 38 (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) было предусмотрено, что по виду разрешенного использования: в отношении земельных участков, предназначенных для размещения домов среднеэтажной и многоэтажной жилой застройки, ставка налога устанавливается в размере 0,3 процента; за земли, используемые для проектирования и строительства объектов, применяется ставка по соответствующему виду использования земельного участка; порядок применения данной нормы в отношении земельных участков на условиях осуществления на них жилищного строительства указан в пунктах 15, 16 статьи 396 главы 31 Налогового кодекса РФ.

На основании пункта 15 статьи 396 НК РФ в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, за исключением индивидуального жилищного строительства,

осуществляемого физическими лицами, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 2 в течение трехлетнего срока строительства, начиная с даты государственной регистрации прав на данные земельные участки вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости. В случае завершения такого жилищного строительства и государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости до истечения трехлетнего срока строительства сумма налога, уплаченного за этот период сверх суммы налога, исчисленной с учетом коэффициента 1, признается суммой излишне уплаченного налога и подлежит зачету (возврату) налогоплательщику в общеустановленном порядке. В отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, за исключением индивидуального жилищного строительства, осуществляемого физическими лицами, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 4 в течение периода, превышающего трехлетний срок строительства, вплоть до даты государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости.

При этом законодатель с достаточной степенью определенности установил в пункте 15 статьи 396 НК РФ правовые последствия отсутствия на земельном участке, представленном для жилищного строительства, построенного объекта недвижимости: повышающие коэффициенты к ставке налога 0,3 %. Указанное регулирование связано с земельным участком и с установленным для него видом разрешенного использования, а не с собственником (владельцем) земельного участка.

Соответственно, обстоятельства дела, в том числе непродолжительное владение обществом некоторыми из спорных земельных участков, как сами по себе, так и в совокупности с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения

налогоплательщиком налоговой выгоды», не дают оснований для изменения порядка исчисления налога с применением ставки 0,3 %, с учетом повышающего коэффициента (в 2016 году – 2).

Соответственно, решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.03.2017 № 21070, которым земельный налог по спорным земельным участкам исчислен исходя из ставки 1,5 %, является незаконным.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение налогового органа – признанию недействительным.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.09.2018 по делу № А53-21469/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 28.06.2019 по тому же делу отменить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Ростова–на–Дону от 31.03.2017 № 21070 признать недействительным.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина