

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-13381 (4)

г. Москва

Дело № А40-174619/2014

3 февраля 2020 г.

резолютивная часть определения объявлена 27.01.2020

полный текст определения изготовлен 03.02.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гурова Дмитрия Павловича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2019 2019 по делу № А40-174619/2014 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервисПроект» Балашова Инна Владимировна, а также представители:

Гурова Дмитрия Павловича – Керенская В.А. (по доверенности от 14.10.2017);

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервисПроект» – Шамин В.Н. (по доверенности от 04.07.2019);

общества с ограниченной ответственностью «Консалт-Маркет» – Кузнецов А.С. (по доверенности от 01.07.2019);

общества с ограниченной ответственностью «Разнопромсервис» – Лебедева М.В. (по доверенности от 20.01.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Гурова Д.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервисПроект», его

представителя и представителей обществ с ограниченной ответственностью «Консалт-Маркет», «Разнопромсервис», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервисПроект» (далее – должник) Гуров Д.П. обратился в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, проведенных посредством публичного предложения, результаты которых оформлены протоколом от 04.09.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2017 заявление удовлетворено, спорные торги признаны недействительными.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 прекращено производство по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Рутэния» (далее – общество «Рутэния»), определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.07.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гуров Д.П. просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником, общества с ограниченной ответственностью «Консалт-Маркет» (далее – общество «Консалт-Маркет»), «Разнопромсервис» (далее – общество «Разнопромсервис») просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 23.12.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Постановление суда апелляционной инстанции не оспаривается участвующими в деле лицами в части прекращения производства по апелляционной жалобе общества «Рутэния», поданной на определение суда первой инстанции. В этой части законность постановления суда апелляционной инстанции судебной коллегией не проверяется (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе Гурова Д.П., отзывах на нее, объяснениях конкурсного управляющего должником и представителей участвующих в обособленном споре лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015 должник признан банкротом, конкурсным управляющим утверждена Балашова И.В.

Собранием конкурсных кредиторов должника 10.03.2017 утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника. Это положение никем из лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, не оспаривалось, с заявлением о разрешении разногласий относительно порядка реализации имущества должника конкурсные кредиторы в суд не обращались.

Согласно утвержденному конкурсными кредиторами положению на торгах единым лотом подлежало реализации следующее имущество должника:

- здания и сооружения, расположенные по адресу: Чувашская Республика – Чувашия, Красночетайский район, село Пандиково, улица Пандиковское лесничество;

- здание, расположенное по адресу: Чувашская Республика – Чувашия, город Чебоксары, улица Маршака, дом 9;

- нежилое помещение, расположенное по адресу: Волгоградская область, город Волжский, проспект Ленина, д. 69 «а»;

- земельные участки, расположенные по адресам:

 - Чувашская Республика – Чувашия, Ядринский район, сельское поселение Большесундырское (земли сельскохозяйственного назначения, для ведения сельскохозяйственного производства);

 - Чувашская Республика – Чувашия, Красночетайский район, деревня Хирлукасы, улица Мира (земли особо охраняемых территорий и объектов, для размещения административных зданий, спальных корпусов и игровых площадок);

 - Чувашская Республика – Чувашия, город Чебоксары, улица Маршака, дом 9 (земли населенных пунктов, для эксплуатации нежилого помещения);

 - Волгоградская область, город Волжский, проспект Ленина, дом 69 «а» (земли населенных пунктов, земли под нежилое помещение);

- четыре автомашины;

- дебиторская задолженность в сумме 68 835 555 рублей 98 копеек, подтвержденная решением суда.

В соответствии с утвержденным положением общая начальная цена продажи имущества должника составила 62 121 995 рублей.

Организатором торгов выступило общество «Консалт-Маркет».

Судами установлено, что первые и повторные торги признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок.

После этого конкурсный управляющий опубликовал сообщения о проведении торгов посредством публичного предложения. Начальная продажная цена на стадии публичного предложения составила 55 909 795 рублей 50 копеек.

Торги посредством публичного предложения состоялись, их победителем 04.09.2017 признан единственный участник (общество «Разнопромсервис»), предложивший за имущество должника 6 800 000 рублей.

Не согласившись с порядком подготовки и проведения торгов и их результатами, Гуров Д.П., являющийся кредитором должника, задолженность перед которым по выплате заработной платы включена в реестр требований кредиторов, оспорил торги.

Суд первой инстанции, проанализировав перечень и характеристики выставленного на продажу имущества, установил, что оно никак не связано между собой. В частности, земельные участки находятся в разных субъектах Российской Федерации либо не являются смежными, хотя и расположены в границах одного субъекта. Вместе с недвижимостью реализованы транспортные средства и дебиторская задолженность. Искусственное объединение разнородного имущества в один лот, как указал суд, привело к безосновательному сужению круга потенциальных покупателей, ограничению конкуренции и, как следствие, нарушению прав и законных интересов кредиторов должника. Исходя из этого суд признал торги недействительными.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел, что действующее законодательство не содержит запрета на реализацию разнородного имущества одним лотом. Гуров Д.П. не подтвердил, что снизился интерес потенциальных покупателей вследствие такого объединения имущества. Он не представил доказательств того, что кто-либо намеревался приобрести имущество по более высокой цене.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

По общему правилу, в конкурсном производстве имущество должника подлежит реализации на торгах, после чего вырученные средства расходуются на погашение требований кредиторов с учетом принципов очередности и пропорциональности (статьи 134, 139 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)). Само конкурсное производство как ликвидационная процедура нацелено на достижение максимального экономического эффекта при продаже имущества должника.

При определенных обстоятельствах эффективное восстановление прав кредиторов на получение удовлетворения может быть обеспечено продажей разнородного имущества должника одним лотом. Однако объединение объектов продажи в один лот должно носить объективный характер. Оно допустимо, например, в ситуации, когда совокупность отчуждаемых активов отвечает признакам предприятия, к которому для целей несостоятельности пункты 1 и 3 статьи 110 Закона о банкротстве относят имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности. Разрешая вопрос о том, является ли разнородное имущество предприятием в значении, придаваемом этому понятию законодательством о несостоятельности, следует исходить из того, имеет ли возможность

покупатель, приобретший имущество, на его основе приступить к ведению бизнеса без излишних сложностей. Принципиальная невозможность организации предпринимательской деятельности на базе отчужденного имущества свидетельствует о недопустимости его продажи как предприятия по правилам статьи 110 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции установил, что проданное должником имущество не связано между собой технологически, функционально или иным образом. Оно не может рассматриваться как совокупность объектов, образующих предприятие. Отсутствуют разумные основания полагать, что на базе такого имущества может быть организован бизнес и вестись полноценная предпринимательская деятельность. Выводы суда первой инстанции не были опровергнуты судами апелляционной инстанции и округа.

При этом указанное имущество не является и единым недвижимым комплексом (статья 133.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С точки зрения обычного покупателя земельные участки, различающиеся как по категории, так и виду разрешенного использования, расположенные в разных районах Чувашской Республики – Чувашии (и при этом не являющиеся смежными), а также в Волгоградской области, не могут рассматриваться как дополняющие друг друга и поэтому не представляют для такого покупателя интереса. Объединением данных участков в один лот установлен дополнительный барьер для организаций и граждан, работающих на специализированных рынках в пределах одного субъекта Российской Федерации (в частности, сельхозпроизводителей Чувашской Республики – Чувашии или лиц, подыскивающих нежилые помещения, участки из числа земель населенных пунктов в городах Чебоксары либо Волжском). Как следствие, вероятность реализации столь разнородного имущества должника единым лотом значительно ниже, чем в случае его разделения на несколько лотов. Как правильно указал суд первой инстанции, состоявшееся объединение имущества в один лот привело к необоснованному ограничению количества потенциальных участников торгов, что, в свою очередь, могло негативно сказаться на цене продажи.

Суды апелляционной инстанции и округа сослались на недоказанность Гуровым Д.П. того факта, что продажа всего имущества одним лотом осуществлена по более низкой цене, чем отдельная продажа объектов. Указанный вывод основан на неверном распределении бремени доказывания (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Учитывая подтвержденные Гуровым Д.П. доводы о создании дополнительного барьера для обычных потенциальных участников торгов, обязанность доказать эффективность принятого решения лежит на лицах, выступающих в рамках обособленного спора за сохранение юридической силы торгов.

Вместе с тем конкурсный управляющий, иные заинтересованные лица в ходе рассмотрения обособленного спора не привели разумных обоснований того, что избранный способ продажи имущества должника являлся наиболее выгодным для широкого круга покупателей, должника и его кредиторов и привел к получению максимальной выручки.

Напротив, первые и повторные торги, проведенные посредством аукциона, были признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок, что должно было вызвать у конкурсного управляющего объективные сомнения относительно правильности принятого решения о продаже имущества одним лотом. В результате торгов, проведенных посредством публичного предложения, победителем стал их единственный участник, предложивший 6 800 000 рублей, при утвержденной начальной стоимости лота 62 121 995 рублей.

Денежных средств, вырученных от реализации имущества должника на торгах, недостаточно даже для расчетов с кредиторами второй очереди удовлетворения, совокупный долг перед которыми составил более 24 млн. рублей, в том числе с Гуровым Д.П.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах, на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена, продажа была произведена ранее указанного в извещении срока, были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи, либо были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

В настоящем деле подобного рода существенные нарушения порядка проведения торгов были допущены, что является основанием для признания оспариваемых торгов недействительными. Так, реализация разнородного имущества должника на торгах единым лотом привела к ограничению конкуренции, снижению числа потенциальных покупателей и неполучению максимально возможной выручки от продажи имущества должника, что противоречит существу законодательного регулирования в сфере несостоятельности, целям конкурсного производства, установленным Законом о банкротстве, и нарушает права и законные интересы должника и его кредиторов.

Оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции у судов апелляционной инстанции и округа не имелось

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем принятые этими судами постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части отмены определения суда первой инстанции и отказа в удовлетворении заявления Гурова Д.П.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2019 по делу № А40-174619/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить в части отмены определения Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2017 и отказа в удовлетворении заявления Гурова Д.П.

В отмененной части оставить в силе определение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2017 по делу № А40-174619/2014.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Н.А. Ксенофонтова