

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 января 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 6 февраля 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «А-Компани Дистрибуция» (далее – должник) Переверзева Евгения Владимировича (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу № А40-87201/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

при участии в судебном заседании конкурсного управляющего должником Переверзева Е.В., а также представителей:

конкурсного управляющего – Багаутдиновой А.Р.;

общества с ограниченной ответственностью «Нон-Стоп Продакшн» (далее – общество «Нон-Стоп Продакшн») – Бородкина В.Г., Костроминой И.А., Тажбаева А.Х.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 30.12.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками зачётов между должником и обществом «Нон-Стоп Продакшн» на сумму 1 804 841 рубль по акту № 1 взаимных требований от 29.10.2015, на сумму 362 851 рубль 97 копеек по акту № 2 взаимных требований от 30.11.2015; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании конкурсный управляющий должником и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители общества «Нон-Стоп Продакшн» возражали против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в представленном отзыве.

Проверив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в обособленном споре, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29.09.2014 между обществами «Нон-Стоп Продакшн» (лицензиар) и «А-Компани Дистрибуция» (лицензиат) заключен лицензионный договор (далее – лицензионный договор), по которому к должнику перешло исключительное право использования аудиовизуального произведения (фильм «Левиафан») за оговоренное сторонами лицензионное вознаграждение (роялти).

14.10.2014 по договору об отчуждении исключительного права использования аудиовизуального произведения № 104/ПР-2014-Л общество «Нон-Стоп Продакшн» передало обществу «А-Компани Дистрибуция» все права и интересы на аудиовизуальное произведение (фильм «Левиафан»), включая и исключительное право использования, а также иные любые права в отношении него с даты заключения этого договора за 163 293 857 рублей.

Несмотря на указанное обстоятельство, в течение 2015 года должник выплачивал обществу «Нон-Стоп Продакшн» роялти по лицензионному договору, тем самым прекращая свои обязательства по оплате, в том числе путём зачёта взаимных требований. Так, 29.10.2015 сторонами подписан акт № 1 зачёта взаимных требований, по которому стороны признали наличие задолженности должника перед обществом «Нон-Стоп Продакшн» по лицензионному договору в размере 2 511 322 рублей 62 копеек и встречной задолженности по договору подряда от 20.01.2014 № 002.ПР-2014-Д в размере 1 804 841 рубля, произведя зачёт встречных требований на сумму 1 804 841 рубль. Актом № 2 зачёта взаимных требований от 30.11.2015 стороны признали наличие задолженности должника перед обществом «Нон-Стоп Продакшн» по лицензионному договору в размере 706 481 рубля 62 копеек и встречной

задолженности по договору займа от 25.04.2015 в размере 3 000 000 рублей, произведя зачёт встречных требований на сумму 362 851 рубль 97 копеек.

22.05.2017 возбуждено производство по делу о банкротстве должника, а 20.02.2018 решением суда первой инстанции он признан банкротом, открыта процедура конкурсного производства.

Обращаясь с заявлением об оспаривании сделок по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий настаивал на их недействительности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды сочли недоказанной совокупность условий для признания недействительными оспариваемых сделок, указав, что зачёт встречных требований не повлёк уменьшения стоимости имущества, следовательно, не причинил вреда кредиторам. Суды признали факт наличия встречной задолженности общества «А-Компани Дистрибуция» перед обществом «Нон-Стоп Продакшн» по лицензионному договору, указав, что ни размер долга по роялти, ни сам факт просрочки по их оплате конкурсным управляющим не оспаривались. Суды отклонили доводы заявителя о совершении сделок по зачёту в период неплатёжеспособности должника.

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели. Аналогичные разъяснения изложены в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсный управляющий указывал, что между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Банк «МБА-Москва» был заключен кредитный договор от 19.11.2014 № 14/11-114-1975/КЛ-Р, по которому начиная с 31.03.2015 у должника образовалась просрочка в исполнении обязательств. Требования по данным обязательствам были включены в реестр требований кредиторов должника.

В названный период у должника и общества «Нон-Стоп Продакшн» был общий учредитель – компания «А-Компани Холдинг Б.В.», что свидетельствует о наличии заинтересованности между сторонами сделок. Формальная утрата заинтересованности 17.09.2015 не лишает общество «Нон-Стоп Продакшн» осведомлённости о наличии у должника неисполненных обязательств и финансовых затруднений с их исполнением на момент заключения сделок, совершённых 29.10.2015 и 30.11.2015.

Далее конкурсный управляющий указывал, что по условиям договора от 14.10.2014 № 104/ПР-2014-Л право к новому правообладателю – должнику

перешло именно в момент заключения этого договора, то есть с 14.10.2014 должник стал одновременно и лицензиаром (кредитором), и лицензиатом (должником).

В силу статьи 413 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Несмотря на указанное обстоятельство, должник после 14.10.2014 продолжает исполнять обязательства по оплате в рамках лицензионного договора и подписывает с обществом «Нон-Стоп Продакшн» акты зачёта взаимных требований от 29.10.2015 № 1 и от 30.11.2015 № 2, по которым стороны признают наличие задолженности должника перед обществом «Нон-Стоп Продакшн» по лицензионному договору в размере 2 511 322 рублей 62 копеек и 706 481 рубля 62 копеек, соответственно.

По мнению конкурсного управляющего, названные обстоятельства свидетельствуют о безвозмездности сделок зачёта ввиду утраты обществом «Нон-Стоп Продакшн» права на получение лицензионного вознаграждения с момента заключения договора об отчуждении исключительного права использования аудиовизуального произведения от 14.10.2014.

Оспариваемыми сделками были погашены требования должника к обществу «Нон-Стоп Продакшн» по договору подряда от 20.01.2014 № 002.ПР-2014-Д в размере 1 804 841 рубля и по договору займа от 25.04.2015 в размере 362 851 рубля 97 копеек, которые подлежали бы включению в конкурсную массу, что свидетельствует о наличии вероятности причинения вреда кредиторам должника.

Однако суды в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названным доводам конкурсного управляющего правовой оценки не дали.

При предоставлении конкурсным управляющим доказательств, указывающих на наличие признаков причинения вреда кредиторам, у судов должны были возникнуть обоснованные сомнения относительно мотивов сделок, экономической необходимости их совершения.

Таким образом, выводы судов об отсутствии оснований для признания сделок недействительными без надлежащей проверки доводов конкурсного управляющего должником являются преждевременными.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов участников дела о банкротстве должника, в связи с чем судебные акты судов первой, апелляционной инстанций и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, дать оценку доводам заявителя, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора. При этом судам следует также оценить и возражения ответчика, касающиеся отчуждения 17.10.2014

должником исключительного права на фильм «Левиафан» в пользу компании «А-Компани Холдинг Б.В.» и последующего заключения между компанией «А-Компани Холдинг Б.В.» и обществом «Нон-Стоп Продакшн» лицензионного договора от 20.10.2014 № 14/1015-L.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу № А40-87201/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев