

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Денисовой Натальи Джабаевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019 по делу № А40-195946/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Городские игрушки опт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Прохоренко А.М. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой возврат товара индивидуальному предпринимателю Денисовой Н.Д. по товарной накладной от 07.11.2016 № 1131 на общую сумму 8 363 101 руб. в рамках исполнения обязательств по договору поставки от 11.01.2016 № 2, применении последствий недействительности указанной сделки.

Определением арбитражного суда от 13.02.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 13.06.2019 и округа от 10.09.2019, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено, в порядке реституции с Денисовой Н.Д. в пользу должника взыскано 8 363 101 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Денисова Н.Д. просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11.01.2016 между индивидуальным предпринимателем Денисовой Н.Д. (поставщиком) и должником (покупателем) заключен договор поставки № 2, согласно п. 1.1 которого поставщик принимает на себя обязательства передать в собственность покупателю товар, а покупатель - принять и оплатить товар.

В соответствии с товарной накладной от 13.01.2016 № 10 поставщик поставил в адрес покупателя детские игрушки на общую сумму 16 117 731 руб.

Впоследствии должник по товарной накладной от 07.11.2016 № 1131 возвратил поставщику ранее приобретенный товар на сумму 8 363 101 руб.

Полагая, что возврат товара Денисовой Н.Д. является недействительной сделкой в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктов 1, 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявление, суды исходили из того, что сделка по возврату товара совершена после возбуждения дела о банкротстве должника и в результате ее совершения Денисова Н.Д. получила преимущественное удовлетворение своих требований по сравнению с иными кредиторами должника, включенными в ту же очередь (пункты 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве). Кроме того, установив, что произвольный возврат товара не был предусмотрен договором поставки, претензий по качеству и количеству товара не направлялось, суды пришли к выводу о том, что действия сторон по возврату товара были направлены на вывод активов должника, то есть имели признаки злоупотребления правом (статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, Денисова Н.Д. указывает, что судами нарушены положения статьи 65, части 2 статьи 69, статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержащиеся в обжалуемых судебных актах выводы о поставке товара по товарной накладной от 13.01.2016 № 10 противоречат выводам, ранее сделанным при рассмотрении ее требований к должнику.

Так Денисова Н.Д. отмечает, что определением суда от 25.04.2018 ей отказано во включении требования в размере 7 754 630 руб. (разница между стоимостью первоначально поставленного и стоимостью возвращенного товара) в связи с недоказанностью факта поставки товара, поскольку товарная накладная от 13.01.2016 № 10 не является достаточным и допустимым доказательством, подтверждающим исполнение поставщиком обязательств по поставке товара и принятие товара должником.

По мнению Денисовой Н.Д., в результате того, что одни и те же доказательства получили противоречивую оценку, возник конфликт судебных актов, следствием которого стала ситуация, когда ей сначала отказано во включении долга в реестр требований кредиторов должника в связи с недоказанностью поставки товара, а затем с нее взыскана стоимость частично возвращенного товара, поставка которого не подтверждена.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Денисовой Натальи Джабаевны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **16.03.2020 на 10 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.