

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-2344(32)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 года

Резолютивная часть объявлена 10.02.2020.

Полный текст изготовлен 10.02.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «СТ-Авто» (далее - общество «СТ-Авто») на постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2018 по делу № А40-232020/2015 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Нота-Банк» (далее - банк, должник) - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - Шоч И.А. и Гагуа К.Э. по доверенностям от 21.11.2018, Касаткина В.А. по доверенности от 23.09.2019, Толмачев М.М. по доверенности от 06.08.2019;

общества «СТ-Авто» - Верещагина А.А., Коструба О. по доверенности от 13.01.2020.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) банка его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств по платежным поступлениям от 05.10.2015 № 717 и от 06.10.2015 № 722, применении последствий недействительности сделок.

При новом рассмотрении спора определением суда первой инстанции от 26.04.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.07.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда округа от 09.11.2018 названные судебные акты отменены, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СТ-Авто», ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит отменить принятое по обособленному спору постановление суда округа, оставив в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 28.11.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленном отзыве конкурсный управляющий должником просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения как законный.

В судебном заседании представители общества «СТ-Авто» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители конкурсного управляющего возражали против ее удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, 27.02.2014 обществу «СТ-Авто» в банке открыт расчетный счет.

На основании платежных поручений от 05.10.2015 № 717 и от 06.10.2015 № 722 с расчетного счета общества «СТ-Авто», открытого у должника, на его расчетные счета в ООО Банк «Еврокредит» (Москва) и ПАО ВТБ 24 (Москва) перечислено 700 000 руб. и 25 000 000 руб. соответственно с назначением платежа: «перевод собственных средств».

Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 13.10.2015 в банке введена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2016 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Полагая, что совершенные операции содержат в себе признаки сделок с предпочтением, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор при новом рассмотрении, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на статью 61.1, пункты 1, 2 статьи 61.3, статью 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных конкурсным управляющим требований.

При этом суды исходили из того, что оспариваемые операции имели системный характер, не отличались от ранее совершенных и обусловлены экономической необходимостью (предоставление ПАО ВТБ 24 банковских гарантий по государственным контрактам, снятие в ООО Банк «Еврокредит» наличных денежных средств для последующей выплаты заработной платы сотрудникам), в связи с чем констатировали совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности банка.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должником, суд округа исходил из совершения спорных операций при наличии картотеки неисполненных платежных поручений иных клиентов банка, что свидетельствует об их выходе за пределы обычной хозяйственной деятельности.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

По смыслу пункта 4 статьи 189.40 Закона о банкротстве в случае оспаривания на основании статьи 61.3 данного закона сделок по перечислению кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации на счет этого же лица в другой кредитной организации бремя доказывания выхода сделок за пределы обычной хозяйственной деятельности кредитной организации лежит на истце (конкурсном управляющем), что (в отличие от общих правил об оспаривании сделок - пункт 2 статьи 61.4 Закона), по сути, означает наличие презумпции совершения кредитной организацией подобного рода сделок в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Следовательно, в дополнение к обстоятельствам, входящим в предмет доказывания по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве (оказание предпочтения ответчику по сравнению с иными кредиторами), истец должен доказать выход сделок за пределы обычной хозяйственной деятельности банка.

В частности, согласно подпункту 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве предполагается, что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности, если оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной Гражданским кодексом Российской Федерации, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации.

Исходя из указанной нормы наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует о том, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. При этом пока не доказано иное, недостаточность денежных средств на корреспондентском счете должника предполагается в силу того, что поручения иных клиентов остаются неисполненными.

В своем заявлении конкурсный управляющий отмечал, что оспариваемые сделки совершены в условиях неплатежеспособности кредитной организации и наличия неисполненных требований иных клиентов, датированных более ранним сроком.

При рассмотрении данного обособленного спора, а также иных обособленных споров в рамках настоящего дела установлено, что по состоянию на 05.10.2015 в банке сформирована картотека неисполненных платежных поручений, которая впоследствии только нарастала.

Данное обстоятельство, как и оказание предпочтения обществу «СТ-Авто» перед другими кредиторами должника, не опровергнуто.

Таким образом, вывод суда округа о наличии оснований для признания оспариваемых сделок недействительными является правомерным, в связи с чем обжалуемое постановление суда округа подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2018 по делу № А40-232020/2015 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

И.В. Разумов