

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-17986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Киреева Андрея Николаевича (Иркутская обл.)

на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.08.2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2019 по делу № А19-12879/2018

по иску Киреева А.Н. к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Будякову Александру Валерьевичу (Иркутская обл.) о переводе прав и обязанностей покупателя,

с участием третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью "Нечаевское", конкурсного управляющего общества "Нечаевское" Шерстнева А.Л.,

установил:

как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, общество "Нечаевское" является сельскохозяйственной организацией.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.12.2014 по делу № А19-1935/2014 общество "Нечаевское" (далее – должник) признано банкротом, введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Шерстнев А.Л.

В ходе конкурсного производства Шерстнев А.Л. выставил на торги, проводимые посредством публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене по продаже имущества, имущество должника, находившееся в урочище Нечаевка Усольского района Иркутской области:

- два земельных участка из категории земель сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием для ведения сельскохозяйственного

производства общей площадью 8 276 630 кв.м. (кадастровый номер 38:16:000003:454) и 49 370 кв.м. (кадастровый номер 38:16:000003:453);

- нежилое одноэтажное здание свинофермы общей площадью 2925,5 кв.м. (кадастровый номер 38:16:000003:467);

а также имущества должника, находившееся в заимке Нечаевской поселка Белореченский Усольского района Иркутской области:

- одноэтажное кирпично-панельное здание овощехранилища общей площадью 6 783,20 кв.м (кадастровый номер 38:16:000000:651);

- нежилое одноэтажное кирпичное здание столовой общей площадью 257,49 кв.м. (кадастровый номер 38:16:000000:648).

Торги признаны состоявшимися, что отражено в протоколе о результатах торгов от 31.07.2017 № 212631.

24.08.2018 конкурсный управляющий и Будяков А.В. заключили договор купли-продажи в отношении указанного имущества должника.

Киреев А.Н. обратился в арбитражный суд с иском, потребовав перевести на себя права покупателя по договору купли-продажи от 24.08.2017. Свои требования Киреев А.Н. обосновал тем, что он занимается производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеет земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника, проданному на торгах. В частности, Киреев А.Н. ссылался на находящийся у него в аренде земельный участок площадью 616 420 кв.м. из земель муниципальной собственности природных территорий с разрешенным использованием для сенокошения с кадастровым номером 38:16:000003:881, расположенный на левом берегу реки Ангара около урочища Нечаевское Усольского района Иркутской области.

Киреев А.Н. указал, что вопреки требованиям статья 179 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий не предложил ему воспользоваться преимущественным правом покупки спорного имущества, с чем и связано его обращение в суд.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.08.2018, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 21.03.2019 и от 02.07.2019, в удовлетворении иска отказано, так как, по мнению судов, истец выбрал ненадлежащий способ защиты своего права, а надлежащим в данном случае является оспаривание торгов. Суды руководствовались статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 139, 179 Закона о банкротстве, а также правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 440-О, пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В кассационной жалобе Киреев А.Н. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права. По его мнению, избранный им способ защиты своего права является верным, соответствует общему правовому

подходу, установленному законодательством в аналогичных правоотношениях (абзацу четвертому части 3 статьи 7 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", части 4 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", части 1 статьи 250 ГК РФ), а также правовой позиции высшей судебной инстанции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2009 № 1989/09 по делу № А14-1423/2008.

Киреев А.Н. указал на его незаинтересованность в оспаривании торгов, так как по их результатам установлена рыночная цена, по которой может быть реализовано его преимущественное право покупки. Недействительность торгов повлечет недействительность установленной на них цены и, как следствие, невозможность покупки имущества по правилам пункта 2 статьи 179 Закона о банкротстве. Таким образом, заявитель, по существу, признает результаты торгов законными и желает воспользоваться этим результатом. Перевод прав и обязанностей покупателя происходит вне рамок торгов и не посягает на действительность (законность) торговой процедуры. В связи с этим предложенный судом способ защиты не влечет восстановления нарушенного права.

К тому же заявитель полагает, что он не может оспорить торги, так как не являлся их участником.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Киреева Андрея Николаевича с делом № А19-12879/2018 Арбитражного суда Иркутской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 12 марта 2020 года на 15 часов 30 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.