79065_1401791

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А40-230871/2018

г. Москва 12.02.2020

Резолютивная часть определения объявлена 05.02.2020.

Полный текст определения изготовлен 12.02.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Тютина Д.В.,
судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Технокомплект» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2018 по делу № А40-230871/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2019 по тому же делу

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Технокомплект» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по городу

Москве о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «Технокомплект» – Вологин К.А.;

– от Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по городу Москве – Ветчинова В.В., Гущина А.Ю., Денисаев М.А., Карбушев Д.А., Львов А.О., Талыбов И.Р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Технокомплект» (далее – ООО «Технокомплект») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по городу Москве (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.09.2018 № 3620 о привлечении ООО «Технокомплект» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 3 913 020 рублей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2018, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе ООО «Технокомплект» ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных актов, полагая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В. от 16.12.2019 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу административный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на отсутствие оснований для их отмены.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты по делу подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, административным органом выявлено, что между ООО «Технокомплект» и обществом с ограниченной ответственностью «Лира Пром» (далее – ООО «Лира Пром») заключены:

– договор поставки товара от 01.07.2016 № 1-П/07/2016, в рамках которого ООО «Лира Пром» (поставщик) обязуется поставить оборудование ООО «Технокомплект» (покупатель);

– договор залога векселя от 16.09.2016 № 2, по условиям которого ООО «Технокомплект» (залогодатель) передает ООО «Лира Пром» (залогодержатель) в залог своего обязательства по оплате товара, поставленного по договору от 01.07.2016 № 1-П/07/2016, принадлежащий на праве собственности вексель от 13.09.2016 серии ГПБ № 0378072 (векселедатель – Газпромбанк (Акционерное общество), номинал и вид валюты векселя – 80 000 долларов США, оплата только в долларах США, срок платежа по векселю – не ранее 12.12.2016). К данному договору залога векселя составлен акт от 16.09.2016 приема–передачи векселя.

Административный орган пришел к выводу, что ООО «Технокомплект», передав вышеуказанный вексель (внешнюю ценную бумагу – валютную ценность) в залог ООО «Лира Пром», совершило валютную операцию между резидентами, запрещенную частью 1 статьи 9 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон о валютном контроле). По данному основанию административным органом составлен протокол об административном правонарушении от 20.03.2018 № 771520180830110401 и вынесено оспоренное постановление от 05.09.2018 № 3620.

Суды, ссылаясь на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), КоАП РФ, Закона о валютном контроле, Постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе», пришли к выводу о наличии в деянии ООО «Технокомплект» состава вмененного административного правонарушения и о законности оспоренного постановления о привлечении к административной ответственности.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая

куплю–продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, – влечет наложение административного штрафа на граждан, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы незаконной валютной операции; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Частью 1 статьи 9 Закона о валютном контроле установлено, что валютные операции между резидентами запрещены, за исключением прямо предусмотренных в данной статье.

Как следует из подпункта «а» пункта 9 части 1 статьи 1 Закона о валютном регулировании, приобретение резидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу резидента валютных ценностей на законных основаниях, а также использование валютных ценностей в качестве средства платежа признается валютными операциями.

Таким образом, по мнению судов, передача ООО «Технокомплект» вышеуказанного векселя, номинированного в долларах США, в залог, является отчуждением векселя, и, соответственно, представляет собой запрещенную валютную операцию.

Однако как валютное, так и гражданское законодательство применяют термин «отчуждение» к ситуациям, в которых имеет место переход права собственности на вещь, что при передаче в залог ценной бумаги не имеет места.

В силу норм статьи 334 ГК РФ залог ценной бумаги является одним из способов обеспечения исполнения обязательства, а не способом ее отчуждения и приобретения. Соответственно, сама по себе передача в залог векселя, номинированного в иностранной валюте, не является запрещенной валютной операцией, поскольку она прямо не упомянута в качестве таковой в Законе о валютном регулировании.

В то же время, однозначных сведений о том, что спорный вексель был возвращен от ООО «Лира Пром» в адрес ООО «Технокомплект» (в том числе вследствие надлежащей оплаты товара по договору поставки от 01.07.2016 № 1-П/07/2016), в деле не имеется. Напротив, в деле есть выданное ООО «Технокомплект» в адрес ООО «Лира Пром» поручение от 15.11.2016 № 2 на реализацию предмета залога – вышеуказанного векселя. Кроме того, в соответствии с заявлением об оплате ценных бумаг от 15.02.2017 денежные средства от погашения рассматриваемого векселя были выплачены 15.02.2017 Газпромбанком (Акционерное общество) иному лицу – обществу с ограниченной ответственностью «Идея». Однако данные доказательства судами не исследовались, и им не давалась соответствующая оценка.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2018 по делу № А40-230871/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного

суда от 14.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2019 по тому же делу отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Председательствующий судья Д.В. Тютин

Судья А.Г. Першутов

Судья М.В. Пронина