

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-84

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бек-строй» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.04.2019 по делу № А12-46737/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Волгоградской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 26.06.2018 № 14979 о привлечении к ответственности за совершения налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Альянс-М», индивидуального предпринимателя Бородачева Дмитрия Вениаминовича (далее – Бородачев Д.В., предприниматель),

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019, требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе налогоплательщик ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно тексту судебных актов, оспариваемым решением инспекции по результатам камеральной проверки уточненной декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за III квартал 2016 года общество привлечено к налоговой ответственности.

Налоговый орган доначислил обществу НДС, начислил пени и штраф, ссылаясь на то, что представленные налогоплательщиком первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций со спорным контрагентом – обществом с ограниченной ответственностью «Альянс-М» по договорам субаренды автотранспортных средств (без экипажа), а действия налогоплательщика направлены на получение необоснованной налоговой выгоды.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались положениями Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства.

Так, суды установили, что Бородачев Д.В. являлся учредителем и директором общества, а также собственником автотранспортных средств.

В период спорных взаимоотношений указанными выше организациями и Бородачевым Д.В. искусственно создана схема, при которой техника в аренду обществу передавалась предпринимателем напрямую, однако документально оформлялась как переданная по договору аренды ООО «Альянс», которое в свою очередь передавало ее обществу в субаренду, причем стоимость субарендных платежей значительно превышала арендные платежи.

Кроме того, денежные средства с назначением платежа «за аренду техники» поступали ООО «Альянс-М» только от общества и впоследствии перечислялись с назначением платежа «за аренду техники» (без НДС) предпринимателю.

Учитывая изложенное и придя к выводу, что заключение договоров со спорным контрагентом носило формальный характер с целью получения дохода за счет налоговой выгоды в отсутствие реальных хозяйственных операций, суды признали доказанной позицию инспекции об отсутствии оснований у общества для получения права на налоговый вычет.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные обществом доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бек-строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова