

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы казенного учреждения Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» (далее – учреждение, заказчик) на решение Арбитражного суда Орловской области от 08.05.2019 по делу №А48-10377/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2019 по тому же делу

по заявлению учреждения к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 04.09.2018 № 3124/03,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного унитарного предприятия Орловской области «Дорожная служба» (далее – ГУП «Дорожная служба»),

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2019, в удовлетворении требований заявителя отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами дана неполная и необъективная оценка обстоятельствам спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, дополнений к ней и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, при проведении четырех электронных аукционов, объектом закупки которых являлось выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в границах Северо-Западного транспортного коридора Орловской области в 2017 - 2018 годах, ГУП «Дорожная служба» признано победителем.

На основании поступившего обращения от депутата Орловского областного Совета народных депутатов Рыбакова В.А. на действия учреждения при разработке документации об электронных аукционах, антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного дела антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, согласно которому в действиях учреждения установлено нарушение частей 1, 3 статьи 17 Закона № 135-ФЗ Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

Учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим требованием, не соглашаясь с актом антимонопольного органа.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив в представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа, поскольку проведение закупки укрупненным лотом нарушает принцип равнодоступности, исключает возможность участия в торгах отдельных участников рынка, ограничивает возможность соперничества на аукционе за право заключения контракта и выполнения работ по предмету контракта, что может привести к ограничению конкуренции при проведении торгов и запрещено частями 1, 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Судами отмечено, что в лот включены работы по содержанию дорог, расположенных в разных районах Орловской области, территориально

отдаленных и не связанных друг с другом. Данные дороги не пересекают территориальные границы районов и не являются составной частью единой дороги. При этом каждая дорога индивидуализируется в документации как самостоятельный объект торгов, а расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта произведен по каждой дороге отдельно.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений ими норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать казенному учреждению Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова