

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр коммунального сервиса» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.05.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2019 по делу № А76-11522/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр коммунального сервиса» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным представления Прокуратуры Брединского района Челябинской области (далее – прокуратура) от 07.03.2018 № 30ж2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации Брединского муниципального района Челябинской области, общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис» (далее – ООО «Гарант-Сервис»), администрации Атамановского сельского поселения Брединского муниципального района Челябинской области, администрации Белокаменского сельского поселения Брединского муниципального района Челябинской области, администрации Боровского сельского поселения Брединского муниципального района Челябинской области, Министерства экологии Челябинской области,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, прокурором на основании поступивших обращений граждан проведена проверка исполнения обществом требований жилищно-коммунального хозяйства на территории Брединского муниципального района Челябинской области.

В ходе проверки установлено, что общество, наделенное статусом регионального оператора, не исполнило возложенную на него обязанность по направлению потребителям в предусмотренный законом месячный срок предложения о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами и проект такого договора. При этом в отсутствие заключенных договоров общество направило квитанции на оплату услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами по адресам домов, отсутствующих в территориальной схеме обращения с отходами и для которых места накопления отходов (контейнерные площадки) не предусмотрены.

В целях устранения нарушений выдано представление, которое оспорено обществом а арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 21, 22, 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», статей 24.6, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641», принимая во внимание Схему обращения с отходами Челябинской области, утвержденную приказом Министерства экологии Челябинской области от 22.09.2016 № 844, и соглашение об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Магнитогорского кластера Челябинской области от 17.05.2017, пришли к выводу о законности оспоренного представления.

Судебные инстанции исходили из того, что общество, являясь региональным оператором, не приняло мер к заключению договоров на

оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами и в отсутствие таковых направляло квитанции на оплату своих услуг жителям домов, рядом с которыми контейнерные площадки, включенные в территориальную схему, отсутствовали. При этом факт реального оказания спорных услуг обществом не подтвержден и опровергается поступившими в прокуратуру обращениями граждан.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неисполнимости представления и об отсутствии обязанности по заключению договоров путем адресного направления оферты, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылки общества на иную судебную практику судов общей юрисдикции не свидетельствуют о нарушении единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр коммунального сервиса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова